

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ЦЕНТРАЛЬНОУКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ**

*Кваліфікаційна наукова
праця на правах рукопису*

КРАВЕЦЬ СЕРГІЙ РОМАНОВИЧ

УДК 330.322 (477)

ДИСЕРТАЦІЯ

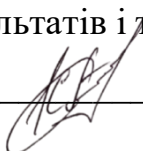
**ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧНИЙ МЕХАНІЗМ
ФУНКЦІОНУВАННЯ ІНДУСТРІАЛЬНИХ ПАРКІВ У СИСТЕМІ
ПІДВИЩЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ЕКОНОМІКИ**

051 Економіка

Галузь знань: 05 Соціальні та поведінкові науки

Подається на здобуття наукового ступеня доктора філософії.

Дисертація містить результати власних досліджень. Використання ідей, результатів і текстів інших авторів мають посилання на відповідне джерело.

_____  **С. Р. Кравець**

Науковий керівник:

Рябоволик Тетяна Федорівна, кандидат економічних наук, доцент

Кропивницький – 2026

АНОТАЦІЯ

Кравець С. Р. Організаційно-економічний механізм функціонування індустриальних парків у системі підвищення конкурентоспроможності економіки. – Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 051 «Економіка». – Центральноукраїнський національний технічний університет, Кропивницький, 2026.

Дисертаційна робота спрямована на поглиблення теоретичних засад в області формування конкурентоспроможності національної економіки та обґрунтування шляхів вдосконалення механізму функціонування індустриальних парків за рахунок залучення інвестицій.

Об'єктом дослідження є процеси формування конкурентоспроможності національної економіки та активізації інвестиційної діяльності в умовах макроекономічної нестабільності та структурної модернізації, а предметом – теоретико-методологічні засади та прикладні економічні механізми оптимізації функціонування індустриальних парків як інструменту підвищення конкурентоспроможності національної економіки та залучення інвестицій.

За результатами дослідження концептуалізовано теоретико-методологічний базис дослідження конкурентних відносин на макрорівні. На основі критичного переосмислення класичних, неокласичних та сучасних інноваційно-стратегічних теорій міжнародної та національної конкуренції доведено багаторівневу природу категорій «конкуренція» та «конкурентоспроможність». Запропоновано авторську дефініцію «конкурентоспроможності економіки», яку, на відміну від існуючих підходів, трактовано через призму економічної безпеки — як комплексну здатність державної господарської системи до упередження та нівелювання внутрішніх і зовнішніх деструктивних впливів, викликів і загроз, що є фундаментальною умовою забезпечення довгострокового сталого зростання та підвищення суспільного добробуту.

Здійснено системну класифікацію драйверів та детермінант макроекономічної конкурентоспроможності. Розроблено багатокритеріальну матрицю чинників впливу, що охоплює дев'ять взаємопов'язаних вимірів (інституційний, макрофінансовий, цифровий, інноваційний, людський капітал, інфраструктуру, ринкове середовище, соціальну сферу та екологічні тренди). Визначено, що для подолання структурних деформацій вітчизняної економіки критично важливим є перехід від сировинної моделі до високотехнологічного виробництва, що вимагає поєднання наявного людського потенціалу із залученням передових технологічних рішень та модернізацією базової інфраструктури.

Аргументовано необхідність удосконалення існуючого методичного інструментарію вимірювання конкурентних переваг. Аналіз світових та вітчизняних практик оцінювання (зокрема методів бенчмаркінгу, теорії ефективної конкуренції та методології Світового економічного форуму) дозволив виявити їхню ключову ваду – ізольованість і фрагментарність оцінки окремих фінансово-економічних параметрів. Обґрунтовано доцільність застосування інтегрованого підходу, який базується на угрупованні критеріїв у взаємопов'язані аналітичні блоки, що забезпечує синергетичний ефект при формуванні макро- та мікропоказників оцінки господарської системи.

Досліджено інституційну природу та поліфункціональний характер індустріальних парків у системі державної промислової політики. З позицій неінституціоналізму індустріальні парки ідентифіковано як специфічні платформи, спрямовані на зниження трансакційних витрат, оптимізацію регуляторного середовища та формування регіональних «полісів економічного зростання». Систематизовано п'ять фундаментальних функцій індустріальних парків (інвестиційну, виробничу, інноваційну, регіональну та соціально-економічну), що дозволило довести їхню роль як ключового інструменту локалізації виробництва, структурної трансформації промисловості та повоєнного макроекономічного відновлення держави.

Сформовано методологічну матрицю дослідження чинників розвитку та інвестиційного забезпечення індустріальних парків. На основі поєднання системного та процесно-середовищного підходів розроблено класифікацію факторів функціонування парків із їх чітким поділом на екзогенні (глобальні ринкові тренди, ESG-стандарти, державна податково-митна та регуляторна політика) та ендогенні (ресурсний потенціал, рівень розбудови внутрішньої інфраструктури, якість менеджменту керуючої компанії). Доведено, що зовнішні чинники є визначальними для стартового залучення капіталу, тоді як внутрішні параметри обумовлюють довгострокову операційну стійкість об'єктів.

Обґрунтовано взаємозалежність між структурними компонентами індустріальних парків та стратегічними напрямками промислового розвитку. Виокремлено сім базових компонентів екосистеми парків (від інституційно-управлінського до екологічного) та доведено, що кожен із них безпосередньо впливає на баланс між мінімізацією регуляторних ризиків та виникненням додаткових операційних витрат підприємств-учасників (витрати на ESG-трансформацію, автоматизацію, R&D тощо). На цій основі архітектровано шість стратегічних орієнтирів (інвестиційний, інфраструктурний, інституційно-правовий, технологічний, соціальний та екологічний), які виступають теоретичною основою для перетворення формальних законодавчих стимулів у дієвий механізм залучення масштабних інвестицій та забезпечення довгострокової макрофінансової стабільності.

У межах дослідження сучасного стану, структурно-динамічних характеристик та моделювання впливу індустріальних парків на національну економіку, сформульовано такі узагальнені наукові та практичні результати:

Обґрунтовано еволюційну трансформацію парадигми розвитку вітчизняної мережі індустріальних парків від декларативного до інституційно-діяльнісного етапу. Дослідження довгострокової динаміки дозволило виокремити якісні зміни у державній політиці індустріалізації. Встановлено, що початковий період формування інфраструктури

характеризувався переважно номінальним розширенням переліку зареєстрованих об'єктів без належного внутрішнього наповнення. Натомість сучасний етап відзначився безпрецедентною активізацією процесів реального промислового будівництва та інтеграцією паркових структур у загальнонаціональну стратегію економічного відновлення та підтримки вітчизняного виробника, що свідчить про перетворення індустріальних парків на стрижневий інструмент модернізації промислового потенціалу країни.

Виявлено та науково верифіковано просторово-географічні деформації у розміщенні індустріальних парків, зумовлені впливом екзогенних безпекових чинників. На основі оцінювання рівня територіальної концентрації доведено, що загальний стан розподілу промислових майданчиків в Україні зберігає помірну збалансованість із вираженою схильністю до формування потужних регіональних виробничих ядер. Разом з тим, під впливом форс-мажорних обставин воєнного періоду зафіксовано закономірний просторовий зсув нової інвестиційної активності у відносно безпечні західні регіони країни. Ця тенденція зумовила формування нових локальних центрів економічного тяжіння та потребує врахування при розробці стратегій повоєнного перерозподілу продуктивних сил.

Доведено високу ефективність індустріальних парків як цілісних бізнес-екосистем, що забезпечують мінімізацію трансакційних та капітальних витрат резидентів. Обґрунтовано, що концентрація різногалузевих виробництв на спільній території з підготовленою інженерно-транспортною інфраструктурою дозволяє інвесторам суттєво оптимізувати початкові витрати та прискорити запуск операційної діяльності. Попри переважання універсального галузевого профілю більшості вітчизняних майданчиків, що є об'єктивною реакцією на потреби релокації бізнесу, спостерігається чітка спеціалізація реальних промислових об'єктів у сферах глибокої агропереробки, харчової промисловості, деревообробки та сучасної логістики.

Емпірично підтверджено та математично верифіковано існування вираженого ефекту локальної агломерації та виробничої синергії в межах

функціонуючих паркових контурів. Застосування методології виробничих функцій дозволило довести, що інтеграція факторів капіталу та праці всередині спеціально організованого інфраструктурного простору забезпечує суттєво вищу граничну віддачу та сукупну продуктивність порівняно з автономним функціонуванням підприємств поза межами парків. Це теоретично обґрунтовує доцільність кластерної організації промисловості як каталізатора технологічного прогресу.

Встановлено закономірності впливу логістичного потенціалу та капіталомісткості на кінцеву продуктивність індустріальних екосистем в умовах структурних криз. Визначено, що найвищу динаміку ефективності демонструють ті об'єкти, які трансформувалися у мультимодальні транспортно-логістичні хаби та «сухі порти», забезпечуючи високу швидкість обороту капіталу в умовах блокування традиційних логістичних маршрутів. Водночас масштабні промислові майданчики, що залучили найбільші обсяги капіталовкладень, наразі перебувають на етапі якісного переходу від працемістких моделей до наукомістких та автоматизованих систем із високою часткою доданої вартості.

Аргументовано стратегічну роль держави у забезпеченні фінансово-інвестиційної спроможності індустріальних парків. Доведено, що перехід від виключно нормативного стимулювання до прямого бюджетного фінансування будівництва базової інженерної інфраструктури став головним рушієм подолання деструктивних тенденцій у галузі. Обґрунтовано, що системна державна підтримка індустріальних парків у межах довгострокових стратегічних програм є високоефективним капіталовкладенням, яке здатне забезпечити мультиплікативний ефект для національної економіки через масштабне залучення приватних інвестицій, масове створення нових робочих місць та суттєве розширення податкової бази бюджетів усіх рівнів.

У дисертаційному дослідженні аргументовано стратегічну роль та високий релокаційно-трансформаційний потенціал вітчизняних індустріальних парків як імперативних інструментів подолання

деструктивних структурних зсувів у національному господарстві. Доведено, що в умовах системної нестабільності промислові майданчики здатні трансформуватися у базові локальні точки стійкого економічного зростання, забезпечуючи інституційне підґрунтя для залучення іноземного капіталу, прискореного трансферу технологій, диверсифікації виробничих потужностей та якісного відновлення промислового профілю країни.

Здійснено комплексну теоретичну систематизацію й факторизацію ключових інституційних бар'єрів та макроекономічних деструкцій, що стримують інвестиційно-інноваційну активність у межах мережі індустріальних парків. Встановлено, що ключовими стримуючими чинниками, які блокують перехід системи зі стадії латентного накопичення первинного потенціалу до фази операційної зрілості, є регуляторна асиметрія нормативно-правового поля, критичний дефіцит капітальних вкладень у первинну інженерну інфраструктуру, а також брак довгострокових державних фінансових гарантій для суб'єктів господарювання.

Концептуально обґрунтовано інтегрований комплекс стратегічних заходів, спрямованих на максимізацію загальної економічної результативності індустріальних парків в умовах посиленого впливу екзогенних шоків. Запропонований комплекс базується на парадигмі синергетичного поєднання процесів модернізації систем управління, випереджаючого інфраструктурного девелопменту, стимулювання високотехнологічної діяльності резидентів, а також на оптимізації тристороннього партнерства між державними інституціями, приватним капіталом та територіальними громадами.

Доведено наукову та практичну цінність розробленої концептуальної платформи забезпечення сталого функціонування індустріальних парків, яка інтегрує сукупність детермінант їхньої інвестиційної привабливості. Сформований теоретико-методологічний базис дозволяє створити об'єктивні передумови для подальшого диференційованого моделювання розвитку інфраструктурних систем та забезпечує їхню адаптацію до регуляторних вимог і критеріїв європейського економічного простору.

Аргументовано, що успішна імплементація державних стратегічних орієнтирів у сфері розбудови промислових майданчиків вимагає відмови від статичних підходів і формування динамічної системи економічних механізмів, диференційованих за трьома взаємопов'язаними векторами: оптимізацією управління, диверсифікацією фінансування та прискоренням інфраструктурного розгортання. Доведено, що трансформація інституту керуючих компаній із пасивних балансоутримувачів територій на активних девелоперів і провайдерів сервісних послуг за принципом «єдиного вікна» виступає імперативною умовою мінімізації трансакційних витрат резидентів та скорочення часового лагу до моменту виходу капіталу на операційну прибутковість.

У ході дослідження обґрунтовано методологічні засади диверсифікації фінансового забезпечення індустріальних парків через інтеграцію прямих інфраструктурних субсидій, податкових стимулів та інструментів фінансового інжинірингу. Запропоновано концептуальний підхід до впровадження жорстких зустрічних інвестиційних зобов'язань суб'єктів господарювання як обов'язкового економічного запобіжника, що дозволяє нівелювати практику неефективного використання земельно-ресурсного потенціалу громад та функціонування недієздатних інфраструктурних об'єктів.

Доведено, що модернізація інфраструктури промислових майданчиків на засадах еко-індустріального девелопменту, промислового симбіозу та концепції «Ready-to-use» є провідним чинником підвищення їхньої міжнародної інвестиційної привабливості. Встановлено, що перехід до циклічних виробничих ланцюжків та імплементація стандартів ESG виступають не лише інструментом оптимізації внутрішніх операційних витрат, а й базовим економічним компенсатором для подолання обмежень, викликаних жорстким транскордонним екологічним регулюванням на зовнішніх високомаржинальних ринках.

Систематизовано комплексний деструктивний вплив сукупності екзогенних макроекономічних шоків (зокрема безпекової асиметрії, воєнно-

політичних ризиків та логістичних деформацій) і ендогенних бар'єрів (критичного кваліфікаційного голоду та обмеженої інституційної спроможності регіонального управління). На основі цього обґрунтовано архітектуру інтегрованого компенсаторного механізму антикризової адаптації промислових систем, який через синергію багаторівневого безпекового страхування капіталу, розгортання автономних локальних енергосистем та створення муніципально-освітніх хабів дуальної освіти забезпечує довгострокову операційну та інфраструктурну стійкість індустріальних парків.

Розроблено та науково обґрунтовано архітектуру комплексної Економічної моделі підвищення інвестиційної привабливості індустріальних парків, концептуальний базис якої, на відміну від існуючих уніфікованих підходів, побудовано на принципах кластерно-орієнтованої диференціації. Запропонований підхід дозволяє диверсифікувати інструменти державної та муніципальної підтримки промислових майданчиків через призму трьох цільових векторів - стратегічного, адаптивного та інфраструктурного. Це забезпечує точкове спрямування регуляторно-фінансових стимулів залежно від фактичного рівня капітального, логістичного та операційного забезпечення конкретних об'єктів у контурі повоєнного відновлення національної економіки.

Доведено, що системна життєздатність та синергетичний ефект запропонованої моделі досягаються завдяки наскрізній реалізації шести взаємопов'язаних стратегічних орієнтирів (інвестиційного, інфраструктурного, інституційно-правового, інноваційно-технологічного, соціально-економічного та екологічного). Інтеграція цих орієнтирів дозволяє одночасно нівелювати ключові системні обмеження розвитку вітчизняних індустріальних парків: від мінімізації воєнно-політичних ризиків за допомогою засобів фінансового інжинірингу до подолання кадрових і логістичних деструкцій шляхом цифровізації та впровадження принципів кругової економіки й стандартів ESG.

Верифіковано високу прогностну ефективність авторських рішень за допомогою економетричного моделювання. Побудований довгостроковий прогностичний тренд дозволив теоретично довести наявність об'єктивних етапів розвитку інфраструктури індустріальних парків в Україні, продемонструвавши чіткий перехід від періоду латентного накопичення первинного капіталу та фази стихійного релокаційного зсуву до фази керованого інвестиційного прориву.

Встановлено, що динаміка прогностного тренду інтегрального індексу інвестиційної активності наочно підтверджує спроможність запропонованого економічного механізму вивести вітчизняні індустріальні парки на траєкторію стійкого зростання. Обґрунтовано, що закономірне вирівнювання лінії тренду наприкінці прогностного періоду є свідченням досягнення системою фази повної операційної та інституційної зрілості (ефекту структурного насичення капіталом), що означає успішну трансформацію мережі індустріальних парків із реципієнтів державної допомоги у стабільні самодостатні драйвери зміцнення загальної конкурентоспроможності національної економіки.

Проведене дослідження дало змогу поглибити теоретико-методологічні засади забезпечення конкурентоспроможності економіки, визначити місце та роль індустріальних парків у реалізації державної промислової та інвестиційної політики, а також обґрунтувати напрями підвищення ефективності їх функціонування в умовах сучасних соціально-економічних викликів.

У результаті дослідження встановлено, що індустріальні парки виступають одним із ключових інструментів структурної модернізації економіки, активізації інвестиційної діяльності, розвитку виробничого потенціалу регіонів та формування довгострокових конкурентних переваг держави. Доведено необхідність удосконалення інституційних, організаційно-економічних, фінансових та інфраструктурних механізмів їх функціонування з урахуванням сучасних тенденцій цифровізації,

інноваційного розвитку, євроінтеграційних процесів та потреб повоєнного відновлення України. Розроблено концептуальні положення економічної моделі підвищення інвестиційної привабливості індустріальних парків, впровадження якої сприятиме залученню інвестицій, прискоренню розвитку високотехнологічних виробництв, створенню нових робочих місць та забезпеченню сталого економічного зростання. Практична реалізація запропонованих рекомендацій створює передумови для трансформації індустріальних парків у дієві центри економічного розвитку, підвищення конкурентоспроможності національної економіки та формування ефективної моделі післявоєнного відновлення України на засадах інноваційності, інвестиційної активності та сталого розвитку.

Ключові слова: індустріальний парк, управління діяльністю індустріальних парків, інвестиційна політика, інвестиції, інвестиційна привабливість, стратегічні напрями, інноваційна екосистема. регіональний рівень, інвестиційна діяльність, економічна результативність, економічний розвиток, конкурентоспроможність, національна економіка.

ANNOTATION

Kravets S. R. Organizational and economic mechanism of functioning of industrial parks in the system of increasing the competitiveness of the economy.

– Qualification scientific work in the form of a manuscript.

Dissertation for the degree of Doctor of Philosophy in the specialty 051 "Economics". – Central Ukrainian National Technical University, Kropyvnytskyi, 2026.

The dissertation is aimed at deepening the theoretical foundations in the field of forming the competitiveness of the national economy and substantiating ways to improve the mechanism of functioning of industrial parks by attracting investments.

The object of the research is the processes of forming the competitiveness of the national economy and activating investment activity in conditions of macroeconomic instability and structural modernization, and the subject is the theoretical and methodological principles and applied economic mechanisms of optimizing the functioning of industrial parks as a tool for increasing the competitiveness of the national economy and attracting investments.

The results of the study conceptualize the theoretical and methodological basis for the study of competitive relations at the macro level. Based on a critical rethinking of classical, neoclassical and modern innovation-strategic theories of international and national competition, the multilevel nature of the categories "competition" and "competitiveness" is proven. The author's definition of "competitiveness of the economy" is proposed, which, unlike existing approaches, is interpreted through the prism of economic security - as the comprehensive ability of the state economic system to anticipate and mitigate internal and external destructive influences, challenges and threats, which is a fundamental condition for ensuring long-term sustainable growth and increasing social welfare.

A systematic classification of drivers and determinants of macroeconomic competitiveness has been carried out. A multi-criteria matrix of influencing factors has been developed, covering nine interrelated dimensions (institutional,

macrofinancial, digital, innovation, human capital, infrastructure, market environment, social sphere and environmental trends). It has been determined that to overcome the structural deformations of the domestic economy, the transition from a raw material model to high-tech production is critically important, which requires a combination of existing human potential with the involvement of advanced technological solutions and modernization of basic infrastructure.

The need to improve the existing methodological tools for measuring competitive advantages is argued. The analysis of global and domestic assessment practices (in particular, benchmarking methods, the theory of effective competition and the methodology of the World Economic Forum) allowed us to identify their key flaw - the isolation and fragmentation of the assessment of individual financial and economic parameters. The feasibility of using an integrated approach, which is based on grouping criteria into interconnected analytical blocks, is substantiated, which provides a synergistic effect in the formation of macro- and micro-indicators of the assessment of the economic system.

The institutional nature and multifunctional character of industrial parks in the system of state industrial policy are studied. From the standpoint of neo-institutionalism, industrial parks are identified as specific platforms aimed at reducing transaction costs, optimizing the regulatory environment and forming regional "poles of economic growth". Five fundamental functions of industrial parks (investment, production, innovation, regional and socio-economic) are systematized, which allowed us to prove their role as a key tool for the localization of production, structural transformation of industry and post-war macroeconomic recovery of the state.

A methodological matrix for studying the factors of development and investment support of industrial parks has been formed. Based on a combination of systemic and process-environmental approaches, a classification of park functioning factors has been developed with their clear division into exogenous (global market trends, ESG standards, state tax, customs and regulatory policy) and endogenous (resource potential, level of development of internal infrastructure,

quality of management of the management company). It has been proven that external factors are decisive for initial capital attraction, while internal parameters determine the long-term operational stability of facilities.

The interdependence between the structural components of industrial parks and strategic directions of industrial development is substantiated. Seven basic components of the park ecosystem are identified (from institutional and managerial to environmental) and it is proven that each of them directly affects the balance between minimizing regulatory risks and the occurrence of additional operating costs of participating enterprises (costs for ESG transformation, automation, R&D, etc.). On this basis, six strategic guidelines are architected (investment, infrastructure, institutional and legal, technological, social and environmental). Within the framework of the study of the current state, structural and dynamic characteristics and modeling of the impact of industrial parks on the national economy, the following generalized scientific and practical results have been formulated:

The evolutionary transformation of the paradigm of the development of the domestic network of industrial parks from the declarative to the institutional and operational stage has been substantiated. The study of long-term dynamics allowed us to identify qualitative changes in the state policy of industrialization. It was established that the initial period of infrastructure formation was characterized mainly by a nominal expansion of the list of registered facilities without proper internal filling. In contrast, the modern stage was marked by an unprecedented activation of the processes of real industrial construction and the integration of park structures into the national strategy of economic recovery and support for domestic manufacturers, which indicates the transformation of industrial parks into a core tool for the modernization of the country's industrial potential.

Spatial and geographical deformations in the location of industrial parks, caused by the influence of exogenous security factors, have been identified and scientifically verified. Based on the assessment of the level of territorial

concentration, it has been proven that the general state of the distribution of industrial sites in Ukraine maintains a moderate balance with a pronounced tendency to the formation of powerful regional production nuclei. At the same time, under the influence of force majeure circumstances of the war period, a natural spatial shift of new investment activity to the relatively safe western regions of the country has been recorded.

The high efficiency of industrial parks as integral business ecosystems, ensuring the minimization of transaction and capital costs of residents, has been proven. It has been substantiated that the concentration of various industries on a common territory with a prepared engineering and transport infrastructure allows investors to significantly optimize initial costs and accelerate the launch of operational activities. Despite the prevalence of a universal industry profile of most domestic sites, there is a clear specialization of real industrial facilities in the areas of deep agricultural processing, food industry, woodworking and modern logistics. The existence of a pronounced local agglomeration effect and production synergy within functioning park frameworks has been empirically confirmed and mathematically verified. The application of a production function methodology demonstrated that integrating capital and labor factors within a specially organized infrastructure environment yields significantly higher marginal returns and aggregate productivity compared to the autonomous operation of enterprises outside such parks. This provides a theoretical justification for organizing industry into clusters as a catalyst for technological progress.

The patterns of influence of logistics potential and capital intensity on the final productivity of industrial ecosystems in conditions of structural crises have been established. It has been determined that the highest dynamics of efficiency are demonstrated by those facilities that have been transformed into multimodal transport and logistics hubs and "dry ports", ensuring a high rate of capital turnover in conditions of blocking traditional logistics routes. At the same time, large-scale industrial sites that have attracted the largest volumes of capital investments are currently at the stage of qualitative transition from labor-

intensive models to science-intensive and automated systems with a high share of added value.

The strategic role of the state in ensuring the financial and investment capacity of industrial parks is argued. It is proven that the transition from exclusively regulatory incentives to direct budget financing of the construction of basic engineering infrastructure has become the main driver of overcoming destructive trends in the industry. It is substantiated that systematic state support for industrial parks within the framework of long-term strategic programs is a highly effective investment that can provide a multiplier effect for the national economy through large-scale attraction of private investment and a significant expansion of the tax base of budgets of all levels.

The dissertation study argues for the strategic role and high relocation and transformation potential of domestic industrial parks as imperative tools for overcoming destructive structural shifts in the national economy. It is proven that in conditions of systemic instability, industrial sites are able to transform into basic local points of sustainable economic growth, providing an institutional basis for attracting foreign capital, accelerated technology transfer, diversification of production capacities and qualitative restoration of the country's industrial profile.

A comprehensive theoretical systematization and factorization of key institutional barriers and macroeconomic destructions that restrain investment and innovation activity within the network of industrial parks has been carried out. It has been established that the key restraining factors that block the transition of the system from the stage of latent accumulation of primary potential to the phase of operational maturity are the regulatory asymmetry of the regulatory and legal field, the critical deficit of capital investments in primary engineering infrastructure, and the lack of long-term state financial guarantees for business entities.

An integrated set of strategic measures aimed at maximizing the overall economic performance of industrial parks in the face of increased exogenous shocks is conceptually substantiated. The proposed set is based on the paradigm

of a synergistic combination of management system modernization processes, advanced infrastructure development, stimulation of high-tech activities of residents, as well as optimization of the tripartite partnership between state institutions, private capital and territorial communities.

The scientific and practical value of the developed conceptual platform for ensuring the sustainable functioning of industrial parks, which integrates the set of determinants of their investment attractiveness, has been proven. The formed theoretical and methodological basis allows creating objective prerequisites for further differentiated modeling of the development of infrastructure systems and ensures their adaptation to the regulatory requirements and criteria of the European economic space. It is argued that the successful implementation of state strategic guidelines in the field of industrial site development requires the rejection of static approaches and the formation of a dynamic system of economic mechanisms, differentiated along three interrelated vectors: management optimization, financing diversification, and acceleration of infrastructure deployment. It is proven that the transformation of the institution of management companies from passive balance sheet holders of territories to active developers and service providers on the principle of a "single window" is an imperative condition for minimizing residents' transaction costs.

The study substantiates the methodological principles of diversifying the financial support of industrial parks through the integration of direct infrastructure subsidies, tax incentives and financial engineering instruments. A conceptual approach to the implementation of strict counter-investment obligations of business entities as a mandatory economic safeguard is proposed, which allows to eliminate the practice of inefficient use of the land and resource potential of communities and the functioning of inefficient infrastructure facilities. It has been proven that the modernization of the infrastructure of industrial sites on the basis of eco-industrial development, industrial symbiosis and the "Ready-to-use" concept is a leading factor in increasing their international investment attractiveness. It has been established that the transition to cyclical production chains

and the implementation of ESG standards act not only as a tool for optimizing internal operating costs, but also as a basic economic compensator for overcoming the restrictions caused by strict cross-border environmental regulation in external high-margin markets.

The complex destructive impact of a combination of exogenous macroeconomic shocks (including security asymmetry, military-political risks, and logistical deformations) and endogenous barriers (critical skill shortage and limited institutional capacity of regional management) is systematized. Based on this, the architecture of an integrated compensatory mechanism for anti-crisis adaptation of industrial systems is substantiated, which ensures long-term operational and infrastructural sustainability of industrial parks. The architecture of a comprehensive Economic Model for Increasing the Investment Attractiveness of Industrial Parks has been developed and scientifically substantiated, the conceptual basis of which, unlike existing unified approaches, is built on the principles of cluster-oriented differentiation. The proposed approach allows diversifying the instruments of state and municipal support for industrial sites through the prism of three target vectors - strategic, adaptive and infrastructural.

It is proven that the systemic viability and synergistic effect of the proposed model are achieved through the end-to-end implementation of six interrelated strategic guidelines (investment, infrastructure, institutional and legal, innovation and technological, socio-economic and environmental). The integration of these guidelines allows for the simultaneous elimination of key systemic limitations in the development of domestic industrial parks: from minimizing military and political risks using financial engineering tools to overcoming personnel and logistical destruction through digitalization and the implementation of circular economy principles and ESG standards.

The high predictive effectiveness of the proposed solutions was verified through econometric modeling. The constructed long-term forecast trend made it possible to theoretically substantiate the existence of objective stages in the development of industrial park infrastructure in Ukraine, demonstrating

a clear transition from the period of latent initial capital accumulation and the phase of spontaneous relocation-driven shifts to the phase of a managed investment breakthrough. It is established that the dynamics of the forecast trend of the integral index of investment activity clearly confirms the ability of the proposed economic mechanism to bring domestic industrial parks onto a trajectory of sustainable growth. It is substantiated that the natural leveling of the trend line at the end of the forecast period is evidence of the system reaching the phase of full operational and institutional maturity.

The conducted research made it possible to deepen the theoretical and methodological foundations of ensuring the competitiveness of the economy, determine the place and role of industrial parks in the implementation of state industrial and investment policy, and also substantiate the directions for increasing the efficiency of their functioning in the conditions of modern socio-economic challenges. The need to improve the institutional, organizational-economic, financial and infrastructure mechanisms of their functioning is proven, taking into account modern trends in digitalization, innovative development, European integration processes and the needs of post-war reconstruction of Ukraine. Conceptual provisions of the economic model for increasing the investment attractiveness of industrial parks are developed.

The practical implementation of the proposed recommendations creates the prerequisites for the transformation of industrial parks into effective centers of economic development, increasing the competitiveness of the national economy, and forming an effective model of post-war recovery of Ukraine based on innovation, investment activity, and sustainable development.

Keywords: industrial park, management of industrial park activities, investment policy, investments, investment attractiveness, strategic directions, innovation ecosystem, regional level, investment activity, economic performance, economic development, competitiveness, national economy.

СПИСОК НАУКОВИХ ПРАЦЬ ЗДОБУВАЧА

Статті у наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України:

1. Павловський С., Могилевська О., Ребрина А., **Кравець С.** Теоретико-методичні підходи до формування ефективної системи управління інноваційною діяльністю підприємницьких структур. *Київський економічний науковий журнал*, (10), 2025. с. 97-105. DOI: <https://doi.org/10.32782/2786-765X/2025-10-13> (0,4 д.а дисертанту належить 0,2 д.а). Особистий внесок здобувача полягає у з'ясуванні сутності формуванню інноваційної стратегії та стратегічному управлінню інноваційним розвитком на рівні підприємств, необхідності міжфункціональної взаємодії різних підрозділів, що безпосередньо беруть участь в організації та забезпеченні інноваційної діяльності у підприємницькій структурі.

2. Кравець С. Р. Ефективне функціонування індустріальних парків як запорука поствоєнного відновлення національної економіки. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: «Економіка і менеджмент»*. 2025. № 65 (127). С. 127-133. DOI: <https://doi.org/10.32782/2413-2675/2025-65-15> (0,3 д.а.)

3. Кравець С. Р. Стратегічні напрями підвищення економічної результативності розвитку індустріальних парків. *Грааль науки*. 2026. № 61. С. 241-250. DOI: <https://doi.org/10.36074/grail-of-science.23.01.2026.025> (0,45 д.а.)

4. Кравець С. Р. Державне стимулювання розвитку індустріальних парків та підходи до економічної оцінки їх інвестиційної активності. *Науково-виробничий журнал «Бізнес-навігатор»*, 2026. Вип. 2 (85). С. 469-477. DOI: <https://doi.org/10.32782/business-navigator.85-73> (0,4 д.а.)

Наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:

5. Кравець С. Р. Інноваційний потенціал індустріальних парків як чинник зростання та конкурентоспроможності національної економіки. *Технології та суспільство: взаємодія, вплив, трансформація*: збірник наукових праць з матеріалами V Міжнародної наукової конференції, м. Кропивницький, 12 грудня, 2025. с. 21-23. DOI: <https://doi.org/10.62731/mcnd-12.12.2025> (0,1 д.а.)

6. Kravets S. Industrial Parks As A Factor In Ukraine's Economic Recovery In The Context Of State Support And Implementation Challenges. *Planning and Ensuring Sustainable Development of Socio-Economic Systems*. Proceedings of the 1st International Scientific and Practical Conference (18 December 2025, Poznan), compiled by O. Sylkin, Organized by Paulina Kolisnichenko. Poznan, WSHIU University of Applied Sciences, Part 2. 2025. p. 82-83 (0,1 д.а.).

7. Кравець С. Р. Вплив індустріальних парків на структурну модернізацію та конкурентоспроможність національної економіки. *Теорія модернізації в контексті сучасної світової науки*: збірник наукових праць з матеріалами VI Міжнародної наукової конференції, м. Івано-Франківськ, 19 грудня, 2025. С. 18-20. DOI: <https://doi.org/10.62731/mcnd-19.12.2025> (0,1 д.а.)

8. Кравець С. Р. Сучасні наукові підходи до оцінювання конкурентоспроможності національної економіки. *Традиційні та інноваційні підходи до наукових досліджень*: збірник наукових праць з матеріалами X Міжнародної наукової конференції, м. Луцьк, 26 грудня, 2025. с. 16-18. DOI: <https://doi.org/10.62731/mcnd-26.12.2025> (0,1 д.а.)

9. Кравець С. Р. Економічна модель підвищення інвестиційної привабливості індустріальних парків України у період повоєнного відновлення. *Глобальні виклики та інновації: шляхи розвитку сучасної науки*: збірник наукових праць з матеріалами V Міжнародної наукової конференції, м. Одеса, 16 січня, 2026 р. с. 33-35. DOI: <https://doi.org/10.62731/mcnd-16.01.2026> (0,1 д.а.)

10. Кравець С. Р. Економічний фокус інституційного середовища функціонування індустріальних парків в Україні. *Міжгалузеві диспути: динаміка та розвиток сучасних наукових досліджень*: збірник наукових праць з матеріалами IX Міжнародної наукової конференції, м. Харків, 30 січня, 2026. с. 21-23. DOI: <https://doi.org/10.62731/mcnd-30.01.2026> (0,1 д.а.)

11. Кравець С. Р. Мобілізація фінансових ресурсів підприємства через індустріальні парки. *Фінансові механізми забезпечення відновлення економіки України в сучасних умовах*: збірник матеріалів III Міжнародної конференції молодих вчених, м. Ірпінь, 25 лютого 2026. с. 279-281 DOI: <https://doi.org/10.33244/978-966-337-793-3> (0,1 д.а.)

12. Кравець С. Р. Цифрові фінансові інструменти як драйвер підвищення економічної результативності розвитку індустріальних парків. *Теоретична та практична концептуалізація розвитку фінансово-кредитних механізмів під впливом цифровізації*: збірник матеріалів Міжнародної науково-практичної конференції, м. Ірпінь, 19-20 березня 2026. с. 422-425. URL: <https://omp.dpu.edu.ua/catalog/view/1323/2118/12965> (0,1 д.а.)

ЗМІСТ

ВСТУП.....	25
РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ФОРМУВАННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ ТА РОЗВИТКУ ІНДУСТРІАЛЬНИХ ПАРКІВ.....	35
1.1. Теоретичні основи конкурентоспроможності національної економіки та підходи до її оцінювання в економічній науці.....	35
1.2. Індустріальні парки як інституційний елемент промислової політики та їх економічна роль.....	60
1.3. Методологія дослідження механізмів підвищення конкурентоспроможності через розвиток індустріальних парків.....	71
Висновки до розділу 1.....	85
РОЗДІЛ 2. ОЦІНЮВАННЯ СТАНУ РОЗВИТКУ ІНДУСТРІАЛЬНИХ ПАРКІВ В УКРАЇНІ ТА ЇХ ВПЛИВУ НА КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНІСТЬ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ...	88
2.1. Сучасний стан функціонування індустріальних парків України: інфраструктурний, організаційний та інституційний аспекти.....	88
2.2. Економічна оцінка інвестиційної активності та ефективності державних стимулів індустріальних парків.....	119
2.3. Аналіз впливу індустріальних парків на структурну модернізацію та конкурентоспроможність національної економіки.....	131
Висновки до розділу 2.....	142
РОЗДІЛ 3. УДОСКОНАЛЕННЯ МЕХАНІЗМУ ФУНКЦІОНУВАННЯ ІНДУСТРІАЛЬНИХ ПАРКІВ ЯК ІНСТРУМЕНТУ ПІДВИЩЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ.....	145
3.1. Стратегічні напрями підвищення економічної результативності розвитку індустріальних парків.....	145
3.2. Економічні механізми оптимізації управління, фінансування та інфраструктурного розвитку індустріальних парків.....	161

3.3. Економічна модель підвищення інвестиційної привабливості індустріальних парків України у період повоєнного відновлення.....	170
Висновки до розділу 3.....	184
ВИСНОВКИ	188
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ	197
ДОДАТКИ	226

ВСТУП

Актуальність теми. У сучасних умовах глобальних геоекономічних трансформацій, загострення конкуренції за капітал та безпрецедентних зовнішніх шоків, яких зазнає Україна, постає критична необхідність пошуку та імплементації високоефективних інструментів відновлення промислового потенціалу та зміцнення макроекономічної стійкості. Традиційні підходи до стимулювання економічного зростання продемонстрували обмежену дієвість, що вимагає переходу до системного розгортання прогресивних інституційних субстратів промислової політики, провідне місце серед яких належить індустріальним паркам.

Актуальність дослідження посилюється завданнями Стратегії розвитку індустріальних парків на 2023-2030 роки, яка декларує перехід від кількісного розширення до інтенсифікації функціонування промислових майданчиків. Проте наявність глибоких інституційних розривів, регуляторної асиметрії, дефіциту капітальних вкладень у первинну інфраструктуру та гострого кадрового голоду об'єктивно стримують інвестиційно-інноваційну активність у межах індустріальних парків. Потребує докорінного переосмислення теоретико-методологічний базис оцінювання їхнього впливу на конкурентоспроможність, а також розробка адаптивних економічних механізмів управління, диверсифікованого фінансування та модернізації інфраструктури.

Теоретична та прикладна значущість проблеми забезпечення конкурентоспроможності національної економіки в умовах глобалізації, посилення міжнародної конкуренції, необхідності післявоєнного відновлення України та активізації інвестиційних процесів зумовлюють актуальність пошуку ефективних механізмів стимулювання економічного розвитку. Особливого значення в сучасних умовах набувають індустріальні парки як інструмент залучення інвестицій, розвитку виробничого потенціалу, модернізації промисловості, створення нових робочих місць та інтеграції

національної економіки у глобальні ланцюги доданої вартості. Водночас наявність невирішених теоретичних, методичних і практичних питань щодо вдосконалення механізму функціонування індустріальних парків обумовила актуальність та визначила вибір теми дисертаційного дослідження.

Вагомий внесок у розвиток теоретичних засад конкурентоспроможності національної економіки, інвестиційного розвитку територій, промислової політики та функціонування індустріальних парків зробили такі вітчизняні та зарубіжні науковці, як: Акімова О., Андрощук І., Бондаренко О., В'юнник О., Геєць В., Давимука С., Дикань В., Жовновач Р., Кавецький В., Куликов В., Мельник Ю., Нечаєва І., Подвірна Т., Притула Х., Слатвінська М., Ус Ю., Хаустова В., а також М. Портер, П. Кругман, Д. Норт та інші. У працях зазначених учених досліджено питання формування конкурентних переваг економічних систем, залучення інвестицій, розвитку індустріальних кластерів, спеціальних економічних зон та індустріальних парків, а також механізмів державного стимулювання інвестиційної діяльності.

Водночас, незважаючи на значний науковий доробок, недостатньо опрацьованими залишаються питання комплексного вдосконалення механізму функціонування індустріальних парків як інструменту підвищення конкурентоспроможності національної економіки та залучення інвестицій. Подальшого розвитку потребують теоретико-методологічні підходи до формування системи управління індустріальними парками, оцінювання їх впливу на інвестиційну активність та економічне зростання, удосконалення фінансово-економічних, інституційних і організаційних механізмів їх функціонування. Особливої уваги потребує розроблення комплексних підходів до інтеграції індустріальних парків у систему реалізації державної інвестиційної та промислової політики, забезпечення ефективної взаємодії держави, бізнесу та територіальних громад, а також формування сприятливого інвестиційного середовища для розвитку виробництва та інноваційної діяльності.

Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Напрямок дисертаційного дослідження відповідає тематиці науково-дослідних робіт Державного податкового університету, зокрема «Секторальні імперативи розвитку та стійкості бізнесу під час воєнних дій і післявоєнний період» (номер державної реєстрації 0124U004757), про що свідчить акт впровадження. Окремі результати дослідження запроваджено у навчальний процес Центральноукраїнського національного технічного університету під час викладання дисциплін «Державне та регіональне управління», «Державне регулювання економіки», «Економіка та організація інноваційної діяльності» та «Публічне адміністрування» (довідка № 08-19/14-69 від 09.01.2026).

Необхідність формування комплексних, математично верифікованих та кластерно-диференційованих підходів до підвищення інвестиційної привабливості індустріальних парків у період повоєнного відновлення національної економіки зумовила вибір теми дисертаційного дослідження, визначила його об'єкт, предмет, мету та завдання.

Об'єкт дослідження – процеси формування конкурентоспроможності національної економіки та активізації інвестиційної діяльності в умовах макроекономічної нестабільності та структурної модернізації.

Предмет дослідження – теоретико-методологічні засади та прикладні економічні механізми оптимізації функціонування індустріальних парків як інструменту підвищення конкурентоспроможності національної економіки та залучення інвестицій.

Мета дослідження – обґрунтування теоретико-методологічних положень та розробка практичних рекомендацій і економічних механізмів удосконалення функціонування індустріальних парків для забезпечення інвестиційної привабливості та підвищення конкурентоспроможності національної економіки в умовах повоєнного відновлення.

Досягнення поставленої мети зумовило необхідність постановки та вирішення низки **завдань**, а саме:

- дослідити теоретичні основи конкурентоспроможності національної економіки та узагальнити наявні в економічній науці підходи до її оцінювання;

- розкрити сутність індустріальних парків як інституційного елемента промислової політики та визначити їхню економічну роль у системі макроекономічного розвитку;

- обґрунтувати методологію дослідження механізмів підвищення конкурентоспроможності національної економіки через розвиток індустріальних парків;

- здійснити комплексний аналіз сучасного стану функціонування індустріальних парків України в інфраструктурному, організаційному та інституційному аспектах;

- надати економічну оцінку інвестиційної активності та визначити рівень ефективності діючих державних стимулів розвитку індустріальних парків;

- провести аналіз впливу індустріальних парків на процеси структурної модернізації та зміцнення конкурентоспроможності національної економіки;

- визначити стратегічні напрями підвищення економічної результативності розвитку індустріальних парків в умовах зовнішніх та внутрішніх викликів;

- обґрунтувати економічні механізми оптимізації управління, фінансування та інфраструктурного розвитку індустріальних парків;

- розробити та економетрично верифікувати комплексну економічну модель підвищення інвестиційної привабливості індустріальних парків України у період повоєнного відновлення.

Методи дослідження. Для досягнення поставленої мети та вирішення завдань дисертаційного дослідження використано комплекс загальнонаукових і спеціальних методів дослідження, зокрема: методи теоретичного узагальнення, аналізу та синтезу — для дослідження сутності конкурентоспроможності національної економіки, визначення ролі індустріальних парків у забезпеченні економічного розвитку та систематизації наукових підходів до формування механізмів їх функціонування; системний

підхід – для обґрунтування взаємозв’язків між конкурентоспроможністю економіки, інвестиційною активністю та розвитком індустріальних парків; методи порівняння, групування та класифікації – для узагальнення світового досвіду функціонування індустріальних парків і визначення можливостей його адаптації до умов України. Економіко-статистичний аналіз використано для оцінювання сучасного стану розвитку індустріальних парків в Україні, дослідження динаміки інвестиційних процесів, виявлення тенденцій зміни показників конкурентоспроможності національної економіки та ефективності функціонування індустріальних парків. Методи графічного та табличного подання даних застосовано для візуалізації результатів дослідження та виявлених закономірностей. Методи економіко-математичного моделювання та кореляційно-регресійного аналізу використано для визначення впливу розвитку індустріальних парків на залучення інвестицій і підвищення конкурентоспроможності національної економіки, а також для обґрунтування напрямів удосконалення механізму їх функціонування. Метод сценарного аналізу застосовано для оцінювання перспектив розвитку індустріальних парків та прогнозування результатів реалізації запропонованих заходів. Логічний метод і метод експертних оцінок використано для формування практичних рекомендацій щодо вдосконалення інституційних, організаційно-економічних та фінансових механізмів функціонування індустріальних парків в Україні.

Інформаційною основою дослідження стали: правові та нормативно-правові акти Верховної Ради України та Кабінету Міністрів України у сфері формування й реалізації інвестиційної політики та розвитку індустріальних парків; концепції створення та розвитку індустріальних парків; офіційні статистичні матеріали Державної служби статистики України, інформаційно-аналітичні дані центральних і регіональних органів виконавчої влади; наукові праці вітчизняних і зарубіжних учених; матеріали власних досліджень, аналітичні огляди, інтернет-ресурси, а також авторські ідеї та розробки.

Наукова новизна отриманих результатів полягає в поглибленні теоретичних засад, удосконаленні методичних підходів та розробленні практичних рекомендацій щодо забезпечення конкурентоспроможності національної економіки шляхом активізації інвестиційних процесів і вдосконалення механізму функціонування індустріальних парків. Найбільш вагомими результатами дослідження, що визначають його наукову новизну, є такі:

набули подальшого розвитку:

- теоретико-інституційні засади дослідження економічної ролі та функцій індустріальних парків як інструменту промислової політики, які, на відміну від існуючих, дозволяють розглядати індустріальні парки як інтегровані платформи мінімізації трансакційних витрат та формування регіональних «полюсів зростання» та поглибити взаємозв'язок між п'ятьма базовими функціями парків в контексті їхнього синергетичного впливу на локалізацію високотехнологічних виробництв, структурну модернізацію промисловості та повоєнне відновлення держави;

- методичний інструментарій прогностичного оцінювання часової динаміки розвитку інфраструктурних систем, зокрема в частині довгострокового прогнозування Середнього інтегрального індексу інвестиційної активності індустріальних парків, який, на відміну від існуючих, дозволив математично верифікувати траєкторію якісного переходу системи від етапів латентного накопичення капіталу та стихійного релокаційного зсуву до фази керованого інвестиційного прориву. Це дало змогу теоретично обґрунтувати ефект інституційного та операційного насичення («плато зрілості») як ознаку переходу індустріальних парків у стан самодостатніх драйверів національної конкурентоспроможності.

- концепція «полюсів зростання» в контексті активізації воєнної та повоєнної релокації виробничих потужностей. На відміну від традиційного статичного розуміння полюсів зростання як великих промислових центрів, обґрунтовано їхню динамічну трансформацію в адаптивні інституційні

платформи. Доведено, що сучасні західноукраїнські та прикордонні індустріальні парки виконують функцію експрес-абсорбентів евакуйованого капіталу та людських ресурсів, забезпечуючи швидку просторову дифузію інновацій, локалізацію хай-тек виробництв і формування нових локальних кластерів, що безпосередньо підвищує загальну життєздатність та конкурентоспроможність господарської системи;

удосконалено:

- теоретико-методологічний підхід до трактування сутності «конкурентоспроможності економіки» крізь призму парадигми економічної безпеки. На відміну від існуючих підходів, які акцентують увагу переважно на продуктивності факторів виробництва або ринковій саморегуляції, категорію визначено як комплексну здатність державної господарської системи до виявлення, упередження та нівелювання внутрішніх і зовнішніх деструктивних впливів, викликів та інституційних загрози (зокрема дій держав-конкурентів), що виступає базовим фундаментом забезпечення довгострокового сталого розвитку та макрофінансової стабільності;

- методичний підхід до багатокритеріального інтегрального оцінювання інвестиційної активності індустріальних парків на основі синергетичного поєднання трьох субіндексів. На відміну від існуючих підходів, які оцінюють об'єкти за ізольованими фінансовими показниками, запропонована методика базується на розрахунку середнього геометричного нормованих індикаторів, що дозволило за результатами аналітичного періоду здійснити типологізацію провідних індустріальних парків України та розподілити їх на чотири стійкі кластери, сформувавши основу для диференціації заходів державної промислової політики.

- економічну модель підвищення інвестиційної привабливості індустріальних парків, концептуальний контур якої, на відміну від існуючих підходів, побудовано на принципах кластерно-орієнтованої диференціації. Це дозволило обґрунтувати та впровадити три цільові вектори регуляторно-фінансової підтримки промислових майданчиків залежно від їхнього

фактичного капітального, логістичного та операційного забезпечення в умовах повоєнного відновлення. Системну життєздатність моделі забезпечено шляхом наскрізної інтеграції шести стратегічних, що гарантує синергетичний ефект та нівелювання ключових макроекономічних і воєнно-політичних ризиків.

Практичне значення одержаних результатів полягає в удосконаленні науково-методичних підходів до оцінювання впливу індустріальних парків на формування конкурентоспроможності національної економіки та активізацію інвестиційних процесів. Запропоновані в дисертації теоретичні положення, методичні підходи та практичні рекомендації можуть бути використані органами державної влади, місцевого самоврядування, керуючими компаніями індустріальних парків, інвесторами та суб'єктами господарювання під час розроблення та реалізації заходів із підвищення інвестиційної привабливості, забезпечення ефективного функціонування індустріальних парків і зміцнення конкурентних позицій національної економіки.

Надані пропозиції щодо активізації інвестиційної діяльності та залучення внутрішніх і зовнішніх інвестицій у створення та розвиток індустріальних парків матимуть практичне значення для діяльності Кіровоградської регіональної торгово-промислової палати з метою формування сучасної промислової, фінансової і торгової інфраструктури та розвитку усіх видів підприємництва (довідка від 28.05.2026 № 691/25-02).

Розроблені науково-практичні положення знайшли застосування в діяльності Державної інноваційної фінансово-кредитної установи (довідка від 25.06.2026 № 191-159/26).

Особистий внесок здобувача. Дисертаційна робота є завершеним самостійним науковим дослідженням. Наукові результати, теоретичні положення, висновки та практичні рекомендації, що становлять зміст дисертації та виносяться на захист, одержані автором особисто. Ідеї, положення та результати, викладені у роботі, є особистим внеском здобувача у дослідження проблем формування конкурентоспроможності національної

економіки та залучення інвестицій шляхом удосконалення механізму функціонування індустріальних парків. Із наукових праць, опублікованих у співавторстві, у дисертації використано лише ті наукові результати та положення, які отримані автором самостійно. Особистий внесок здобувача у спільних публікаціях відображено у списку наукових праць.

Апробація результатів дослідження. Основні положення і висновки дисертаційного дослідження доповідалися, були обговорені й отримали позитивну оцінку на міжнародних і всеукраїнських конференціях, зокрема, у ході: V Міжнародної наукової конференції «Технології та суспільство: взаємодія, вплив, трансформація» (м. Кропивницький, 12 грудня 2025 р.); the 1st International Scientific and Practical Conference "Planning and Ensuring Sustainable Development of Socio-Economic Systems» (Poznan, 18 December 2025); VI Міжнародної наукової конференції «Теорія модернізації в контексті сучасної світової науки» (м. Івано-Франківськ, 19 грудня 2025 р.); X Міжнародної наукової конференції «Традиційні та інноваційні підходи до наукових досліджень» (м. Луцьк, 26 грудня 2025 р.); V Міжнародної наукової конференції «Глобальні виклики та інновації: шляхи розвитку сучасної науки» (м. Одеса, 16 січня 2026 р.); IX Міжнародної наукової конференції «Міжгалузеві диспути: динаміка та розвиток сучасних наукових досліджень» (м. Харків, 30 січня 2026 р.); III Міжнародної конференції молодих вчених «Фінансові механізми забезпечення відновлення економіки України в сучасних умовах» (м. Ірпінь, 25 лютого 2026 р.); Міжнародної науково-практичної конференції «Теоретична та практична концептуалізація розвитку фінансово-кредитних механізмів під впливом цифровізації» (м. Ірпінь, 19-20 березня 2026 р.).

Публікації. Основні положення дисертаційного дослідження опубліковано у 12 наукових працях, серед яких: 4 статті у наукових фахових виданнях України; 8 тез доповідей та матеріалів конференцій. Загальний обсяг усіх публікацій становить 2,35 д.а., з яких особисто автору належить 2,15 д.а.

Структура й обсяг роботи. Дисертація складається з анотації, вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг дисертації складає 232 сторінки. Робота містить 14 таблиць, 20 рисунків, список використаних джерел складається з 233 найменування – на 29 сторінках, 5 додатки – на 7 сторінках. Обсяг основного тексту дисертації становить 172 сторінки.

РОЗДІЛ 1

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ФОРМУВАННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ ТА РОЗВИТКУ ІНДУСТРІАЛЬНИХ ПАРКІВ

1.1. Теоретичні основи конкурентоспроможності національної економіки та підходи до її оцінювання в економічній науці

У структурі світової економіки Україна має прагнути до статусу високорозвиненої держави з потужним технологічним потенціалом, стабільною та ефективною фінансовою системою, сучасною інфраструктурою й розвиненим інформаційним сектором. Досягнення цієї мети потребує формування і підтримки довготривалих конкурентних переваг, що є необхідною передумовою зміцнення національної економіки та підвищення рівня добробуту громадян.

Національну економіку в умовах сучасної глобалізації доцільно трактувати як відкриту систему, інтегровану у зовнішнє середовище, що постійно зазнає змін. Інтеграційні процеси мають неминучий, об'єктивний і незворотний характер та визначають соціально-економічну динаміку більшості держав світу, зокрема й України. Економічний аспект інтеграції пов'язаний із джерелами, рушійними силами та формами розвитку господарської системи.

Водночас одним із ключових інструментів інтеграційних процесів і важливим елементом функціонування розвинених економік виступає конкуренція. Саме тому впродовж останніх десятиліть економічна теорія і практика приділяють значну увагу дослідженню концептуальних підходів та чинників, що визначають рівень конкурентоспроможності. Проте й досі відсутнє уніфіковане бачення і загальновизнана методологія, яка дозволяла б результативно вимірювати та підвищувати конкурентоспроможність

національних економік. Ключова проблема полягає у потребі комплексного підходу, що передбачає поєднання різних теоретичних концепцій, а також виокремлення й систематизацію базових передумов формування конкурентних переваг. Це охоплює аналіз макро- і мікроекономічних факторів, інноваційного розвитку, інституційного середовища, державного регулювання та впливу глобальних економічних процесів.

Питання конкурентоспроможності національної економіки посідає провідне місце в дослідженнях багатьох учених-економістів [41, 171]. Це зумовлено насамперед посиленням глобалізаційних процесів у світовому господарстві, розширенням і поглибленням фінансово-економічних взаємозв'язків, зростанням відкритості національних економік та їх поступовою конвергенцією.

Формування конкурентоспроможної економіки часто згадується серед пріоритетних завдань соціально-економічної політики держави, неодноразово закріплених Посланнями Президента України, програмами урядів, іншими документами високого рівня. Утвердження України як конкурентоспроможної високотехнологічної держави визначено Стратегією економічного і соціального розвитку України (2004-2015 рр.) «Шляхом європейської інтеграції» базовим принципом стратегічного курсу [169, с. 5-14].

Незважаючи на цілу низку наукових досліджень, зміст категорій «конкурентоспроможність» і «конкурентоспроможність економіки (країни)» залишається дискусійним, що зумовлює необхідність уточнення та впорядкування методичних підходів до їх формування. В умовах посилення суперництва на глобальних ринках проблема створення й утримання конкурентних позицій національної економіки набуває визначального значення для забезпечення сталого розвитку та зростання добробуту населення [31].

Категорія «конкуренція» у найбільш загальному розумінні є фундаментальною для сучасної економічної теорії. Водночас вона має важливе місце й в еволюційному вченні Чарльз Дарвін, відповідно до якого

конкуренція виступає рушійним механізмом розвитку та забезпечує виживання найбільш пристосованих видів, що зумовлює появу більш організованих форм життя. Аналогічно вважається, що ринкове суперництво сприяє досягненню загального економічного й соціального ефекту. Як постійно відтворюваний процес, притаманний товарному виробництву, конкуренцію можна трактувати як боротьбу між виробниками товарів і послуг за найвигідніші умови інвестування капіталу, доступ до ринків збуту та ресурсної бази [8].

Доцільно звернутися до наукового осмислення дефініцій «конкуренція» та «конкурентоспроможність», оскільки в економічній науці існують різні теоретико-методологічні підходи до їх трактування. Зміст цих категорій і надалі залишається предметом наукових дискусій, а їх інтерпретації часто є неоднозначними й подекуди суперечливими.

Етимологічно термін «конкуренція» походить від латинського «concurrentia», що означає змагання або суперництв [3;4].

Інтерпретуючи конкуренцію в межах функціонального підходу як процес протистояння застарілого й нового, доцільно трактувати категорію «конкурентоспроможність» як характеристику об'єкта, що відображає його спроможність утримувати та посилювати власні ринкові позиції завдяки впровадженню інновацій порівняно з подібними об'єктами [89, с. 32].

У науковому середовищі виокремилися два основні підходи до тлумачення категорії «конкуренція». Перший трактує її як своєрідну «невидиму руку» ринку, що без адміністративних обмежень забезпечує стабільний, справедливий та ефективний розподіл ресурсів між усіма учасниками суспільного виробництва. Другий, сформований пізніше, розглядає конкуренцію як еволюційний процес, притаманний «шумпетерівському» типу прогресивного капіталізму [90].

Концепція досконалого конкурентного ринку, запропонована Адам Сміт, ґрунтується на припущенні, що за умов пропозиції ідентичного товару кількома виробниками на одному ринку збільшення їх кількості посилює

конкурентну боротьбу та спричиняє зниження ринкової ціни [226]. Таким чином виникає цінова конкуренція.

Необхідними передумовами досконалої конкуренції є вільний вхід на ринок, відсутність домінування окремих продавців чи покупців (тобто ситуація, коли жоден учасник не спроможний впливати на ціну), невтручання держави в ринкові процеси та повна доступність інформації про стан ринку. Неокласична теорія доповнює ці положення твердженням, що за умов досконалої конкуренції формується стійка ринкова рівновага, коли жоден суб'єкт не зацікавлений у зміні своєї поведінки, зокрема у зміні ціни. Водночас історичний досвід розвинених країн продемонстрував обмежену практичну реалізованість і певну абстрактність такого підходу.

Другий підхід пов'язаний із сучасною теорією конкурентних переваг країн, розробленою Майкл Портер. У її межах обґрунтовується розширене бачення конкурентної переваги держави, що охоплює еволюцію переваг фірм у глобальному масштабі, чинники формування та динаміку національної конкурентоспроможності в міжнародному середовищі. Ключова ідея полягає в тому, що в індустріальну й особливо постіндустріальну епоху формуються принципово нові умови конкуренції: від домінування порівняльних національних переваг відбувається перехід до динамічних конкурентних переваг, заснованих на досягненнях науково-технічного прогресу та інноваціях на всіх етапах - від розроблення продукції до її просування на ринку [224, 224]. Крім того, поєднання порівняльних і конкурентних переваг, незалежно від рівня їх прояву, створює синергетичний ефект, посилюючи їхню сукупну дію.

Конкурентні відносини проявляються на різних рівнях - між окремими підприємствами, галузями, видами виробництва, транснаціональними корпораціями та державами. Міждержавна конкуренція є важливим механізмом регулювання структури суспільного виробництва, сприяє розвитку міжнародного поділу праці, зовнішньої торгівлі, трансферу технологій і руху капіталу. Як об'єктивний економічний процес, конкуренція

має як якісні, так і кількісні характеристики. Оскільки в конкурентній боротьбі завжди існують переможці й аутсайдери, для оцінки їхніх позицій використовується категорія «конкурентоспроможність» [228].

У наукових дослідженнях категорія «конкурентоспроможність» розглядається залежно від рівня економічного об'єкта - національної економіки, галузі, кластера, підприємства або окремого товару. Конкурентоспроможність продукції трактується як сукупність її характеристик, що відрізняють товар від аналогів за ступенем задоволення конкретних потреб споживача, а також за витратами, пов'язаними з його придбанням і використанням [229].

Окремі дослідники зводять зміст цієї категорії лише до набору якісних властивостей продукції, відокремлюючи їх від цінового чинника. Проте такий підхід призводить до підміни понять і зменшує чіткість наукового інструментарію. На нашу думку, конкурентоспроможність товару доцільно визначати через співвідношення його споживчих характеристик і повної ціни споживання. На рівень конкурентоспроможності продукції впливають також темпи технологічного розвитку та інноваційної активності, ємність відповідних ринкових сегментів, наявність конкурентів і їхні ринкові частки, а також соціально-демографічні особливості споживачів.

З позицій національної економіки пріоритетним є розширення реалізації вітчизняної продукції, споживчі властивості якої максимально відповідають потребам ринку, а загальні витрати на її використання є мінімальними, навіть за відносно високої собівартості виробництва. Це пояснюється тим, що створення більш конкурентоспроможних товарів зазвичай пов'язане з додатковими витратами на впровадження інноваційних рішень [227].

Конкурентоспроможність слід розглядати як характеристику матеріалізованого продукту, послуги або суб'єкта ринкових відносин, що відображає їхню здатність діяти на ринку ефективніше або принаймні не гірше за аналогічні товари, послуги чи економічних агентів. Інакше кажучи, зміст цієї категорії полягає у спроможності об'єкта відповідати актуальним

вимогам і стандартам сучасного ринкового середовища. Залежно від рівня прояву конкурентних відносин виокремлюють конкурентоспроможність продукції, підприємства, галузі, транснаціональної корпорації, а також національної економіки чи держави в цілому. Умови сучасної глобалізації актуалізують проблематику конкурентоспроможності не лише на загальнонаціональному рівні, а й у межах окремих регіонів, секторів і територіальних складових економіки.

Окрім цього, конкурентна взаємодія формується і між міждержавними об'єднаннями, інтеграційними союзами та міжнародними інституціями. Конкурентоспроможність товару означає його здатність реалізовуватися на ринку за ціною, що перевищує витрати на виробництво. За умов масового індустріального виробництва та уніфікованих технологічних процесів визначальним критерієм стає ефективність витрат і цінові параметри продукції [109].

Згодом визначення конкурентоспроможності продукції дедалі більше зміщувалося від суто цінових параметрів до нецінових чинників, зокрема якості, дизайну, впізнаваності торгової марки, репутації та сили бренду виробника. У результаті ні рівень ціни, ні показники якості окремо вже не могли слугувати достатнім критерієм оцінювання конкурентоспроможності товару. Споживач почав орієнтуватися на найбільш прийнятне для себе співвідношення між ціною та якістю. Таким чином, межі конкурентоспроможності конкретного виду продукції розширилися, проте базова вимога для виробників залишилася незмінною: доходи від реалізації мають повністю компенсувати понесені витрати [121].

Водночас виникли нові форми конкурентної боротьби, коли окремі компанії з метою завоювання ринку та просування власної продукції вдавалися до недобросовісних методів конкуренції, свідомо допускаючи тимчасову збитковість виробництва, зокрема застосовуючи демпінг. Однак подібна практика є протиправною та підлягає санкціям з боку учасників сучасних ринкових відносин і регуляторних інституцій на різних рівнях [88].

Щодо конкурентоспроможності підприємства, то в економічній науці не вироблено єдиного підходу до тлумачення цієї категорії. Так, Н. З. Шегинська визначає її як спроможність суб'єктів господарювання витримувати конкуренцію на ринках економічних благ і оперативно та результативно адаптуватися до змін у середовищі функціонування [192, с. 5-6]. І. Л. Калюжний розглядає конкурентоспроможність підприємства як його здатність у короткостроковому періоді забезпечувати норму прибутку на інвестований капітал, вищу за середньогалузеву [79, с. 22].

Узагальнюючи наукові підходи, доцільно трактувати конкурентоспроможність підприємства як сукупність властивостей і передумов, що забезпечують йому більш результативне функціонування на ринку порівняно з іншими учасниками. Вона має відносний характер, оскільки може бути оцінена лише в умовах наявності реальних або потенційних конкурентів.

З огляду на те, що на світових ринках національні економіки зазвичай характеризуються галузевою міжнародною спеціалізацією, важливим чинником формування їхньої конкурентоспроможності є досягнення конкурентних позицій окремими галузями. Водночас, за слушним зауваженням Я. А. Жаліла, у ринковій системі господарювання галузь не виступає самостійним суб'єктом конкуренції, а отже, прямої конкуренції між галузями не відбувається [188]. Конкурентна боротьба точиться між підприємствами певної галузі як між собою, так і з іноземними компаніями. Тому галузь не можна розглядати як повноцінного учасника конкурентних відносин, хоча вона може об'єднувати більш або менш конкурентоспроможні підприємства.

Практика розвитку провідних компаній свідчить, що однією з найрезультативніших моделей економічного зростання є реалізація кластерного підходу до забезпечення конкурентоспроможності [224]. Засновником цієї концепції є Майкл Портер, який визначав кластер як географічно сконцентровану сукупність взаємопов'язаних компаній,

спеціалізованих постачальників, підприємств суміжних галузей і пов'язаних із ними інституцій (зокрема університетів, органів стандартизації, професійних об'єднань тощо).

На відміну від формалізованих інтеграційних структур, учасники кластера зберігають господарську автономію, проте отримують додаткові переваги завдяки координації діяльності, спрямованій на підвищення ефективності та зміцнення конкурентних позицій кожного з них. Досліджуючи конкурентні позиції галузей у різних країнах, М. Портер дійшов висновку, що підприємства, здатні успішно конкурувати на світовому ринку, зазвичай зосереджені в межах однієї держави, а інколи - навіть окремого її регіону [225]. Компанія, яка здобуває глобальні конкурентні переваги, поширює позитивний вплив на своє найближче оточення - постачальників, споживачів і навіть конкурентів. У свою чергу, розвиток цього середовища стимулює подальше зміцнення позицій самої компанії. Унаслідок такої взаємодії й формується кластер.

Для національної економіки кластери виступають своєрідними «полюсами зростання» внутрішнього ринку та основою для міжнародної експансії. Поява одного кластера часто стимулює формування нових, що в підсумку сприяє посиленню конкурентоспроможності країни загалом [204].

Національна конкурентоспроможність належить до ключових проблем економічного розвитку будь-якої держави, і в науковій літературі існують різні концептуальні підходи до її інтерпретації.

Перший підхід пов'язує конкурентоспроможність національної економіки зі спроможністю вітчизняних підприємств успішно діяти в умовах конкуренції як на внутрішньому, так і на зовнішньому ринках. Низка дослідників трактує її як здатність підприємств, організацій і галузей країни випереджати суперників у процесі завоювання та утримання позицій на міжнародних ринках, що зумовлюється сукупністю внутрішніх економічних, соціальних і політичних чинників. У вузькому розумінні, якщо оцінювання здійснюється через вартісні показники зовнішньоекономічної діяльності,

держави дійсно вступають у безпосередню конкуренцію між собою. Отже, рівень національної конкурентоспроможності визначається наявністю конкурентоспроможних підприємств і галузей, що потребує реалізації дієвої конкурентної політики як на зовнішньому напрямі (підтримка високотехнологічного експорту), так і на внутрішньому (посилення позицій вітчизняної продукції відносно імпоротної) [89, с. 54].

Інший підхід акцентує увагу на внутрішніх передумовах формування конкурентоспроможності країни. Вона розглядається як сукупність властивих національній економіці факторів, які забезпечують виробництво товарів і послуг на основі сучасних технологій, функціонування відкритого та справедливого ринку, зростання доходів населення і здатність конкурувати у міжнародній торгівлі за критерієм «ціна – якість» [89, с. 54]. Реалізація цих факторів має сприяти позитивній динаміці виробництва, зайнятості, доходів і зміцненню позицій держави на світовому ринку [193 с. 13-14].

Третій концептуальний підхід пов'язує національну конкурентоспроможність із якістю державного управління. Йдеться про ефективність регуляторної політики, здатність уряду підтримувати макроекономічну стабільність, формувати сприятливий інвестиційний клімат і конкурентне середовище. У цьому контексті конкурентоспроможність економіки ототожнюється з конкурентоспроможністю самої моделі державного та суспільного устрою, а також зі спроможністю держави реалізовувати стратегічно виважену політику, що забезпечує сталий розвиток і рівень добробуту громадян, співставний зі світовими стандартами [185, с. 97-100].

Поширеною є також концепція, яка ґрунтується на аналізі продуктивності як ключового чинника добробуту. Центральним індикатором виступає обсяг ВВП на душу населення. У дослідженнях World Economic Forum конкурентоспроможність визначається як сукупність інститутів, політик і факторів, що формують рівень продуктивності країни. Саме продуктивність зумовлює доходи громадян і рівень віддачі від інвестицій, а отже, визначає

потенціал економічного зростання [231]. Таким чином, конкурентоспроможність поєднує статичні та динамічні складові: вона характеризує як поточну здатність підтримувати високі доходи, так і можливості подальшого розвитку. Я. Б. Базилюк розглядає цю категорію як стан суспільних відносин, що відображає ефективність формування та реалізації економічної політики, спрямованої на підвищення результативності національного виробництва з урахуванням змін світової кон'юнктури та зростання суспільних потреб [8, с. 6]. Отже, конкурентоспроможність виявляється насамперед у продуктивності національного виробництва, хоча її інституційним підґрунтям є правове, економічне й соціальне середовище, у межах якого взаємодіють суб'єкти господарювання. Загалом вона значною мірою визначається рівнем продуктивності, здатністю підприємств до постійного розвитку та впровадження інновацій.

Для комплексного аналізу доцільно розрізняти зовнішню та внутрішню конкурентоспроможність. Зовнішня відображає спроможність країни реалізовувати товари й послуги на світових ринках і підтримувати таку структуру експорту, що забезпечує стійкість платіжного балансу; одним із її показників у міжнародній практиці є коефіцієнт виявлених порівняльних переваг. Внутрішня конкурентоспроможність означає здатність національних виробників здобувати переваги на внутрішньому ринку в боротьбі з імпортними товарами та іншими вітчизняними компаніями, забезпечуючи належний рівень зайнятості й доходів населення.

Отже, конкурентоспроможність національної економіки доцільно визначати як її поточний стан і потенційну спроможність у перспективі забезпечувати ефективність виробництва та зростання добробуту громадян на основі формування й реалізації конкурентних переваг країни.

Зважаючи на це, формування конкурентоспроможної продукції забезпечується двома базовими інструментами - системою державного регулювання та ринковим механізмом конкуренції. І в минулому, і нині

перший підхід активно застосовується у сфері виробництва військової продукції, яка демонструє високий рівень конкурентоспроможності як на внутрішньому, так і на зовнішньому ринках. Це значною мірою зумовлено більшими обсягами фінансування порівняно з цивільним виробництвом, а також суворим технічним контролем за якістю продукції. Натомість у цивільному секторі, де підприємства прагнуть максимально скорочувати витрати, а система жорсткого технічного нагляду фактично відсутня, зазначений механізм не дає очікуваного результату. Активізація конкурентного середовища в таких умовах можлива лише за умови належної підтримки з боку державних інституцій [15].

Конкурентоспроможність підприємства значною мірою визначається його організаційно-правовою формою. Зокрема, якщо компанія функціонує як акціонерне товариство, а її засновники обмежені у вилученні вкладеного капіталу, вона зберігатиме конкурентні позиції доти, доки забезпечує прибуткову діяльність.

Для акціонерних товариств показник конкурентоспроможності прямо корелює з рівнем їхньої прибутковості, зокрема з доходністю акціонерного капіталу. Відповідно до теорії досконалої конкуренції, зниження витрат на одиницю продукції підвищує інвестиційну привабливість підприємства, а отже - його конкурентні позиції, оскільки це розширює можливості залучення додаткового капіталу та нарощування обсягів виробництва.

У системі міжнародних економічних відносин конкурентоспроможність галузі визначається середнім рівнем витрат на виробництво одиниці продукції серед підприємств цієї галузі в межах певного регіону, держави або групи країн. Чим нижчий цей показник, тим вищою є конкурентоспроможність відповідної галузі [203].

За сучасних умов ключовими суб'єктами світової економіки, особливо у сфері науки й технологій, виступають транснаціональні корпорації. Деякі дослідники виокремлюють їхню конкурентоспроможність як самостійну категорію, адже за масштабами діяльності такі корпорації нерідко співставні

з цілими галузями або навіть економіками окремих держав. Тому критеріями їхньої конкурентоспроможності слугують не лише ефективність використання капіталу та здатність розширювати ринки збуту чи домінувати в окремих сегментах, а й уміння формувати міжнародні виробничі альянси, попри відмінності у національних правових системах. Отже, вагомий вплив на конкурентні позиції транснаціональних корпорацій може справляти і політичний чинник [11].

На думку Майкл Портер, конкурентоспроможність формується під впливом як порівняльних, так і власне конкурентних переваг. Перші пов'язані з початковими умовами міжнародного поділу праці - дешевою робочою силою, сприятливими природно-кліматичними умовами, наявністю ресурсів, розвиненою інфраструктурою тощо - і з часом можуть вичерпуватися. Другі ж ґрунтуються на досягненнях науково-технічного прогресу, інноваціях, високій якості праці та життя населення і фактично не мають жорстких обмежень у своєму розвитку.

Конкурентоспроможність національної економіки має значний потенціал довгострокового зростання за умови активного формування та ефективного використання власних конкурентних переваг.

Різні чинники, що забезпечують досягнення національної конкурентоспроможності, Майкл Портер систематизував у чотири основні групи: забезпеченість факторами виробництва (природними, трудовими, матеріальними ресурсами); інвестиційні можливості (наявність фінансового капіталу); рівень розвитку інноваційної сфери (науково-технічний потенціал); обсяг накопиченого національного багатства [225].

У межах його теоретичної моделі конкурентна боротьба, що базується на послідовному залученні перших трьох груп чинників, супроводжується динамічним економічним зростанням. Натомість конкуренція, яка спирається переважно на вже сформоване багатство, зумовлює уповільнення розвитку та поступову стагнацію. Крім того, при визначенні індексу конкурентоспроможності бізнесу М. Портер класифікував країни

за показником ВВП на душу населення за паритетом купівельної спроможності на три групи: з низьким, середнім і високим рівнем доходів. Водночас він виокремив стадії економічного розвитку залежно від домінуючих факторів зростання: орієнтація на природні ресурси, управління інвестиціями, управління інноваціями та управління добробутом [224].

Для країн із низьким рівнем доходів визначальними є наявність природних ресурсів, використання переробної промисловості та дешевої робочої сили. Держави із середнім рівнем доходу перебувають на інвестиційній стадії, що характеризується покращенням бізнес-середовища, зміцненням наукового потенціалу та розвитком фінансових ринків. Країни з високими доходами досягають етапу інноваційного розвитку та управління добробутом. Їх відмінною рисою є високий рівень розвитку інноваційної сфери та значна інтенсивність внутрішньої конкуренції [225].

У наукових дослідженнях найбільш уживаним є поняття «національна конкурентоспроможність» (National Competitiveness), під яким зазвичай розуміють: спроможність держави забезпечувати високі й водночас стійкі у середньостроковому періоді темпи економічного зростання; рівень продуктивності факторів виробництва в межах країни; здатність національних підприємств успішно діяти на міжнародних ринках [19].

У перших двох підходах зростання конкурентоспроможності фактично ототожнюється з підвищенням рівня життя населення та прискоренням економічної динаміки. Третє трактування пов'язує її насамперед із результативністю участі країни у світовій торгівлі та часто передбачає реалізацію традиційної промислової політики, спрямованої на підтримку окремих компаній - так званих «національних чемпіонів» або експортерів, зокрема через інструменти валютного регулювання [16].

Між цими підходами існує принципова відмінність. У перших двох випадках конкурентоспроможність може зростати навіть без активної участі країни у міжнародній торгівлі - за умови високої внутрішньої продуктивності

бізнесу. Натомість у третьому підході вона оцінюється виключно через результати конкуренції на зовнішніх ринках.

У світовій практиці сформовано чимало визначень поняття «конкурентоспроможність країни». Зокрема, President's Commission on Industrial Competitiveness тлумачила її як здатність держави в умовах вільної та чесної конкуренції виробляти товари і послуги, що відповідають вимогам світового ринку. Competitiveness Policy Council підкреслювала спроможність економіки задовольняти міжнародний попит, забезпечуючи при цьому високий і сталий рівень життя громадян [214].

Institute for Management Development розглядає конкурентоспроможність як здатність національної економіки формувати та підтримувати середовище, у якому виникає ефективний і конкурентний бізнес. World Economic Forum акцентує увагу на можливості країни досягати високих темпів приросту ВВП. Organisation for Economic Co-operation and Development визначає її як здатність підприємств, регіонів і держав, відкритих до міжнародної конкуренції, зберігати відносно високі доходи та рівень зайнятості.

Узагальнюючи, конкурентоспроможність країни розглядається як сукупність умов, політик і факторів, що забезпечують створення доданої вартості підприємствами та підвищення добробуту населення в довгостроковій перспективі.

У науковій літературі проблеми конкурентоспроможності держави висвітлені досить широко, але можна виділити дві протилежні концептуальні позиції провідних економістів і управлінських теоретиків - П. Кругмана та М. Портера [216, 224, 225]

Підхід П. Кругмана спирається на класичну теорію Д. Рікардо, зокрема на концепцію порівняльних переваг. У цій концепції конкурентоспроможність країни зводиться до відносної продуктивності використаних виробничих чинників, що відображається у стані торгового балансу, валютному курсі та цінах і, в кінцевому підсумку, впливає на рівень добробуту населення. При цьому П. Кругман вважає, що національна економіка є здатною

до саморегуляції і не потребує активного втручання держави для підтримки своєї конкурентоспроможності [216].

На його думку, конкурентоспроможність країни принципово відрізняється від конкурентоспроможності окремої фірми, оскільки останнє поняття на практиці фактично не існує в тій самій категоріальній формі.

Водночас Джозеф Стігліц зазначає, що через обмеженість інформаційних ресурсів і обчислювальних можливостей держава неспроможна відтворити механізм «досконалих ринків». Важливішим є те, що в умовах безперервного технічного прогресу, змін, пов'язаних із масштабами та напрямками спеціалізації економічної діяльності, наявності екстерналій і поглиблення ринкових збоїв, стратегічна економічна політика може не лише прагнути досягти стану, наближеного до «досконалого ринку» [230].

Інше бачення конкурентоспроможності держави представлено в дослідженнях Майкл Портер. Уперше воно було викладене в межах концепції конкурентних переваг країни у праці Конкурентні переваги націй, де автор протиставив категорію «конкурентні переваги країни» традиційному поняттю «порівняльні переваги», яке є базовим у неокласичній теорії міжнародної торгівлі, розробленій Девід Рікардо, Елі Хекшер та Бертил Олін. Поширюючи власну теорію корпоративної стратегії на рівень національної економіки, М. Портер обґрунтовує, що переваги, а отже і конкурентоспроможність держави, формуються не завдяки інтенсивності використання ресурсів, а через інші системні чинники [224, 225].

Вони постають як наслідок зусиль, здійснених на рівні підприємства з метою створення нової продукції, впровадження змін, розвитку нових брендів, удосконалення способів постачання тощо, тобто як результат інновацій у широкому трактуванні цього поняття. За позицією Майкл Портер, інноваційні процеси можуть розгортатися в будь-якій сфері діяльності за наявності умов, що спрямовують і заохочують інноваційну активність, незалежно від структури факторної інтенсивності [224].

Такі умови формуються через чотири складові «ромба конкурентоспроможності»: параметри факторних умов; характеристики внутрішнього попиту; наявність споріднених і підтримуючих галузей; особливості формування стратегії фірм та характер конкуренції між ними.

Водночас сприятливе середовище трансформується у конкурентні переваги лише за умови, що підприємство здатне вибудувати відповідну стратегію. Подібно до інших елементів «ромба», стратегії мають національно специфічні риси. Конкурентний потенціал економіки визначається поєднанням інноваційного середовища та сформованих стратегічних підходів. Держави повинні здійснювати перехід від використання базових, первинних факторів (природних ресурсів, дешевої некваліфікованої праці) до складніших і більш розвинених чинників (інновацій, сучасної виробничої інфраструктури), що супроводжується трансформацією корпоративних стратегій [231]. Забезпечення сприятливих передумов для такого переходу належить до функцій держави.

Отже, М. Портер не заперечує наявності проблематики національної конкурентоспроможності та ролі держави у впливі на її рівень. Більше того, він прагне сформулювати систему індикаторів, здатну слугувати орієнтиром для розроблення державної політики у сфері конкуренції [225].

Таким чином, у сучасних наукових дослідженнях простежуються два підходи до аналізу та практичного застосування теорії конкурентоспроможності країни, кожен з яких спирається на відмінні теоретичні засади.

Перший підхід, представлений П. Кругманом, ґрунтується на засадах неокласичної теорії та заперечує доцільність самостійного використання категорії «конкурентоспроможність країни», оскільки вона, на його думку, суперечить принципам вільної та взаємовигідної торгівлі. Відповідно, він відкидає ідею активного державного втручання з метою формування преференційних умов для національних виробників [216].

Інший підхід, розроблений Майкл Портер, передбачає перенесення концепцій корпоративної стратегії на рівень національної економіки. У його межах конкурентоспроможність держави пояснюється переважно внутрішньофірмовими чинниками, а роль держави зводиться до створення середовища, сприятливого для розвитку «національних факторів» конкурентних переваг.

Таким чином, у наукових дослідженнях немає єдиного, однозначного визначення поняття конкурентоспроможності країни чи національної економіки. Здебільшого вона аналізується через систему різноманітних показників, які відрізняються як за структурою групування, так і за вагомістю складових індикаторів. За аналогією із загальним розумінням конкурентоспроможності, її можна трактувати як здатність держави відповідати викликам сучасної глобальної економіки або як спроможність пропонувати на світових ринках товари й послуги за цінами, що забезпечують їх реалізацію.

Водночас таке тлумачення є дещо звуженим, оскільки конкурентоспроможність країни не повинна зводитися лише до діяльності виробників та експортних операцій. Вона має охоплювати й оцінку впливу ефективності виробництва на розвиток соціальної сфери та інституційної системи держави. Особливої ваги цей аспект набуває в умовах, коли людський капітал – рівень життя населення, освітній і науковий потенціал – стає ключовим чинником економічного зростання, витісняючи традиційне домінування витрат живої праці.

Українські науковці – Анатолій Гальчинський, Олег Білорус, Володимир Сіденко та Валерій Геєць – визначають економічну конкурентоспроможність як спроможність нації виробляти продукцію та надавати послуги, що відповідають вимогам міжнародних ринків, одночасно забезпечуючи збереження й зростання реальних доходів населення [11, 30, 160]

З огляду на наведені вище трактування категорій «конкуренція», «конкурентоспроможність країни» та «національна

конкурентоспроможність», доцільно визначити «конкурентоспроможність економіки» як спроможність національної господарської системи запобігати та ефективно протидіяти наявним і потенційним внутрішнім та зовнішнім ризикам, викликам і загрозам, зокрема діям держав-конкурентів, у контексті забезпечення стабільного й збалансованого економічного зростання [7].

У цілому конкурентоспроможність є складною науковою категорією, для якої важко запропонувати універсальне визначення. Вона має багаторівневий і багатовимірний характер. Механізми взаємодії складових, що формують конкурентоспроможність національної економіки, досліджені поки що недостатньо повно. Залежно від об'єкта, суб'єкта та цілей аналізу її зміст може варіюватися: вона по-різному проявляється стосовно факторів виробництва, стратегій розвитку, економічних систем; а також щодо суб'єктів конкуренції – окремих осіб, підприємств, регіонів, кластерів чи інституційних секторів [32].

Важливим інструментом узагальненої оцінки конкурентних позицій держав є Індекс глобальної конкурентоспроможності (GCI), розроблений для Всесвітній економічний форум професором Колумбійський університет Ксав'є Сала-і-Мартін та вперше оприлюднений у 2004 році. Структура цього індексу охоплює 12 компонентів, які комплексно характеризують конкурентоспроможність країн світу, а саме: якість інституцій, стан інфраструктури, макроекономічну стабільність, здоров'я та початкову освіту, вищу освіту і професійну підготовку, ефективність товарного ринку, ефективність ринку праці, рівень розвитку фінансового сектору, технологічну готовність, місткість внутрішнього ринку, конкурентоспроможність компаній та інноваційний потенціал [29].

На нашу думку, ключовими чинниками, що визначають конкурентоспроможність економіки, є інституційне середовище (законодавча база, регуляторна політика), технологічний розвиток (зокрема розбудова ІТ-сектору та автоматизація виробництва), а також соціально-економічні параметри (освітній рівень населення, якість трудових ресурсів).

Водночас істотний вплив мають і глобальні тенденції: цифровізація, що трансформує бізнес-моделі та поведінку споживачів; кліматичні зміни, які через екологічні вимоги впливають на позиції галузей; а також глобалізаційні процеси, що зумовлюють вагомий вплив зовнішніх економічних факторів, зокрема на розвиток української економіки.

Отже, спираючись на результати здійсненого дослідження, можна зробити висновок, що визначальними чинниками впливу на конкурентоспроможність економіки є саме ті фактори, які подано у таблиці 1.1.

Досягнення конкурентоспроможності національної економіки зумовлюється сукупністю економічних, соціальних і політичних чинників, а також різними моделями її формування. Для України підвищення конкурентних позицій безпосередньо пов'язане з необхідністю глибокої модернізації господарської системи. У теперішньому стані вітчизняна економіка характеризується високою енерго- та ресурсомісткістю, переважанням виробництв із низькою доданою вартістю та недостатнім рівнем розвитку інноваційного потенціалу. Такий структурний профіль негативно позначається на всіх сферах функціонування держави й суспільства. Очевидно, що за відсутності системних реформ економіка не спроможна забезпечити країну ресурсами, необхідними для прискореної модернізації та досягнення європейських економічних, соціальних і гуманітарних стандартів.

Стратегічним орієнтиром розвитку України має стати формування дієвих механізмів використання національного інноваційного потенціалу, а також активне залучення передових іноземних технологій.

Їх поєднання з природними ресурсами України, її людським капіталом і науково-технічними можливостями здатне істотно зміцнити конкурентоспроможність національної економіки [53, с. 65].

На наш погляд, сучасна політика підвищення конкурентоспроможності повинна охоплювати як інструменти нарощування інвестицій у науку

та науково-технічну сферу, так і комплекс заходів, спрямованих на подолання системних диспропорцій та структурних проблем економіки.

На сучасному етапі розвитку економічної науки відсутня універсальна та загальновизнана методика визначення й оцінювання конкурентоспроможності економіки. У міжнародній практиці застосовується кілька підходів до аналізу конкурентних позицій суб'єктів господарювання, серед яких основними є: підхід, що спирається на теорію ефективної конкуренції; підхід, заснований на концепції конкурентних переваг; а також метод бенч-маркінгу. Зазначені підходи суттєво різняться за своєю теоретичною основою та принципами формування системи показників конкурентоспроможності. Доцільність їх застосування визначається конкретними умовами дослідження та галузевою специфікою об'єкта аналізу [53, с. 68].

Таблиця 1.1.

Фактори та їх вплив на конкурентоспроможність економіки

№ з/п	Група факторів	Конкретні складові	Механізм впливу на конкурентоспроможність
1	Інституційні	Якість законодавства; регуляторна політика; рівень захисту прав власності; антикорупційні механізми; ефективність державного управління	Формують передбачуване бізнес-середовище, знижують транзакційні витрати, стимулюють інвестиції
2	Макроекономічні	Інфляція; стабільність національної валюти; державний борг; бюджетний дефіцит; податкова система	Забезпечують стабільність економічного розвитку та довіру інвесторів
3	Інноваційно-технологічні	Якість освіти; професійна підготовка; рівень кваліфікації робочої сили; мобільність трудових ресурсів	Формують основу інноваційності та довгострокового економічного зростання
4	Освітньо-кадрові	Система освіти; кадровий потенціал;	Підвищує зайнятість населення та забезпечує

		інфраструктура для підвищення кваліфікації та перепідготовки	високу залученість робочої сили
5	Інфраструктурні	Транспортна система; енергетика; логістика; цифрова інфраструктура	Знижують витрати виробництва та забезпечують інтеграцію у світові ринки
6	Фінансові	Розвиненість банківської системи; доступ до кредитування; фондовий ринок; інвестиційний клімат	Забезпечують фінансування розвитку підприємств та інновацій
7	Ринкові	Ємність внутрішнього ринку; рівень конкуренції; доступ до зовнішніх ринків; участь у міжнародній торгівлі	Стимулюють підвищення якості продукції та ефективності виробництва
8	Соціально-економічні	Рівень життя населення; соціальна стабільність; демографічна ситуація	Визначають внутрішній попит та соціальну основу економічного розвитку
9	Екологічні та глобальні тренди	Кліматична політика; «зелена» трансформація; глобалізація; геополітичні ризики	Впливають на структуру виробництва, конкурентні позиції галузей та стратегічні пріоритети розвитку

Джерело: складено автором.

Оцінювання конкурентоспроможності підприємства через призму конкурентоспроможності його продукції пропонується здійснювати за допомогою таких показників: індексу конкурентоспроможності товару за ціною споживання, інтегрального показника конкурентоспроможності, рівня конкурентоспроможності продукції на конкретному ринку та показника ринкової частки [123, с. 34-35]. Крім того, для визначення конкурентних позицій підприємства рекомендується обчислювати коефіцієнт конкурентоспроможності продукції, який визначається як співвідношення ціни виробу до ціни товару-еталона. На рівні підприємства цей показник модифікується: коефіцієнт розраховується як сукупність порівнянь цін кожної

одиниці продукції з відповідними еталонними цінами з урахуванням усього асортименту. [185, с. 87-89]

Дослідники, які аналізують конкурентоспроможність підприємства через його позиції у конкурентній боротьбі, підкреслюють, що в різні періоди ключовими можуть ставати один або кілька параметрів, зокрема: ціна, рівень новизни продукції, широта асортименту, технічна складність, витрати виробництва, сервісне обслуговування, заходи стимулювання збуту, гарантійні зобов'язання, імідж та інші чинники. [183, с. 187] У наукових публікаціях також пропонується використовувати такі індикатори, як частка ринку, що належить підприємству в межах певного виду продукції, темпи приросту цієї частки (шляхом порівняння темпів зростання виробництва підприємства або окремого товару з галузевими показниками), а також рівень рентабельності [18, с. 15, 25].

Окрема група науковців рекомендує при виборі варіантів виходу на міжнародні ринки враховувати такі базові характеристики конкурентоспроможності підприємства, як платоспроможність, прибутковість, стратегічна орієнтація, здатність до адаптації, фінансова й управлінська прозорість, керованість бізнес-процесів та інвестиційна привабливість [118, с. 99]. Деякі автори визначають рівень конкурентоспроможності через аналіз переваг за такими показниками, як ринкова частка, ринкова ціна, а також ключові результати господарсько-фінансової діяльності (продуктивність праці, рентабельність тощо).

В економічній літературі також наголошується на доцільності оцінювання конкурентоспроможності підприємства через показники ефективності його розвитку, зокрема динаміку активів, обсягів реалізації та прибутків [51, 52, 57]. Для виходу на міжнародний конкурентний ринок рівень ефективності діяльності може визначатися за такими індикаторами, як обсяг прибутку, рівень рентабельності, показники якості продукції та інші критерії результативності.

Водночас слід підкреслити, що наведені показники є обґрунтованими, проте здебільшого розглядаються ізольовано один від одного, що не забезпечує комплексного уявлення про стан підприємства та його реальний рівень конкурентоспроможності. Разом із тим окремі з них, зокрема витрати, ринкова частка, обсяг і динаміка прибутку, прибутковість, рівень рентабельності, динаміка активів і продажів, можуть бути інтегровані до системної концепції оцінювання конкурентоспроможності [52].

Найбільш обґрунтованим та доцільним вважається багатоаспектний підхід, представники якого аналізують конкурентоспроможність підприємства за різними площинами та критеріями, залежно від мети оцінювання [119]. Слід підкреслити, що саме цей напрямок пропонує широкий спектр показників, який значно варіюється як усередині напрямку, так і поза його межами.

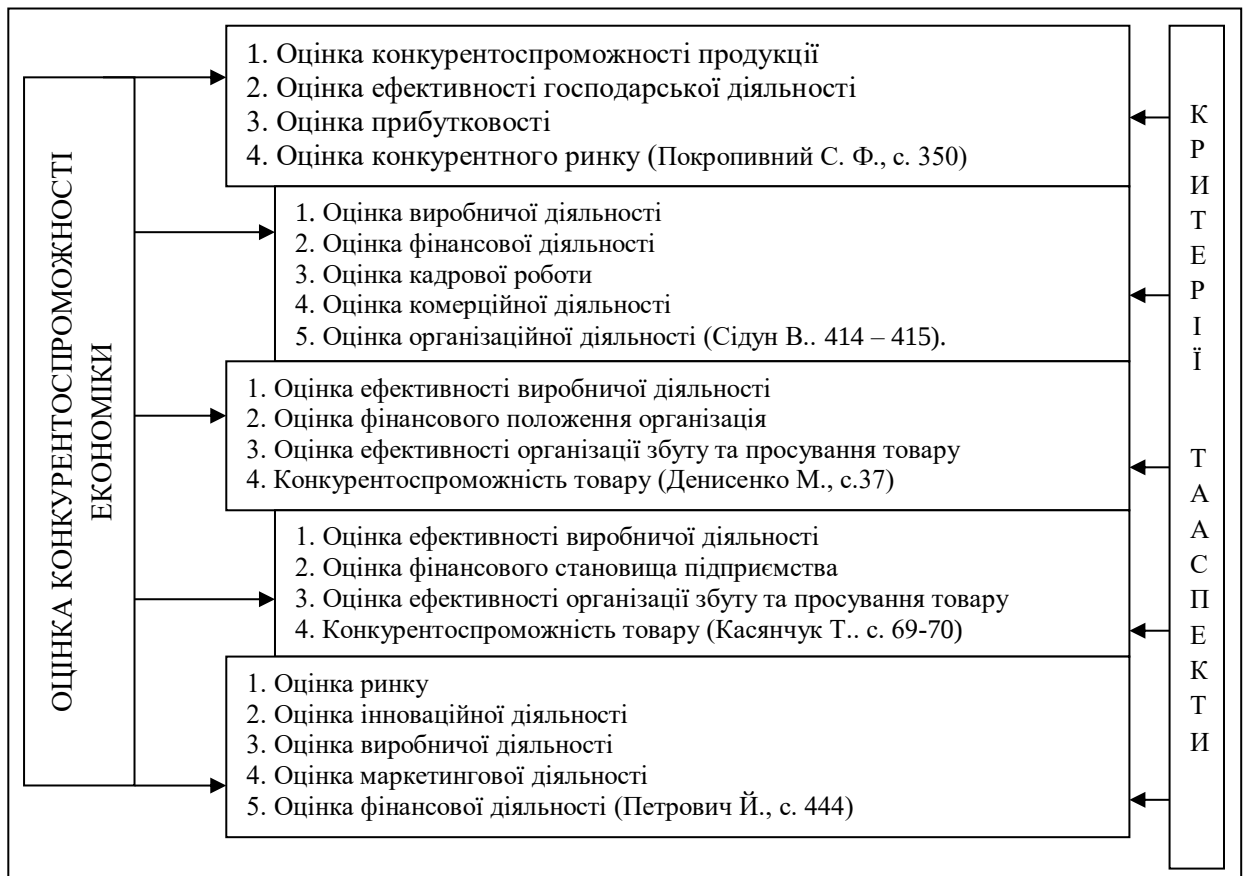


Рис. 1.1. Оцінка конкурентоспроможності економіки з точки зору вітчизняних науковців

Джерело: розроблено автором на основі [51-57]

Аналіз існуючих критеріїв і напрямів оцінювання конкурентоспроможності дозволяє зазначити, що різні автори пропонують свої аспекти дослідження, які не лише не суперечать один одному, а навпаки, можуть доповнюватися. При цьому деякі критерії та напрями оцінювання збігаються у різних дослідників (Рис. 1.1) [50, с. 69 - 70, 37, с. 37], хоча кількість запропонованих показників може значно відрізнятись.

Варто також відзначити, що у науковій літературі кількість показників для оцінки конкурентоспроможності підприємства не є постійною і суттєво коливається. Так, різні автори пропонують різну кількість показників [124, с. 444, 48, с. 69 - 70, 37, с. 37, 161, с. 414 - 415].

У багатьох дослідженнях не наводиться чіткий перелік показників, але визначаються ключові параметри, які можуть впливати на формування різних комбінацій індикаторів оцінки [48, с. 350 - 351].

Таблиця 1.2.

Критерії оцінки конкурентоспроможності економіки

№ з/п	Група критеріїв	Ключові показники
1	Економічні	ВВП та динаміка, інфляція, рентабельність підприємств, продуктивність праці, інвестиційна активність
2	Фінансово-економічні	Прибутковість, ліквідність, фінансова прозорість, динаміка активів, обсяги продажу та прибутків
3	Інноваційно-технологічні	Розвиток НДДКР, інноваційний потенціал, технологічний рівень, цифровізація, впровадження нових технологій
4	Соціально-економічні	Якість робочої сили, рівень освіти, соціальна стабільність, умови життя населення
5	Ринкові та зовнішньо-економічні	Частка на внутрішньому ринку, позиції на зовнішніх ринках, темпи зростання виробництва, структура експорту
6	Інституційні та управлінські	Якість законодавства, регуляторна політика, антикорупційні механізми, управлінська прозорість, стратегія державної підтримки

Джерело: складено автором

Основним недоліком існуючих критеріїв є їхня фрагментарність: показники оцінки досліджуються окремо, без встановлення тісного

взаємозв'язку між ними. На нашу думку, наразі неможливо сформувати єдиний комплексний підхід, який системно об'єднував би показники конкурентоспроможності підприємства за усіма напрямками дослідження.

На нашу думку, для більш широкої оцінки конкурентоспроможності економіки варто узагальнити критерії оцінки у групи та визначити відповідні показники (Табл. 1.2.)

Ефективне застосування багатоаспектних критеріїв оцінки конкурентоспроможності національної економіки передбачає не ізольований аналіз окремих показників, а їх системне поєднання з урахуванням стратегічних цілей розвитку держави. Кожна група критеріїв (економічні, фінансові, інноваційні, соціальні, інституційні тощо) відображає окрему площину функціонування економіки, що у випадку ефективного їх використання дозволить: сформувати інтегровану систему показників; визначити взаємозв'язки між ними (наприклад, вплив інновацій на продуктивність праці, а інституцій – на інвестиційний клімат); уникнути дублювання індикаторів.

Отже, конкурентоспроможність економіки та держави загалом виступає ключовою передумовою її результативності на міжнародній арені. Водночас це складна й багатовимірна категорія, яка охоплює як внутрішню структуру господарської системи, так і її взаємодію із зовнішнім середовищем. Ґрунтовне осмислення різноманітних теоретичних підходів до трактування цього поняття створює підґрунтя для формування дієвих стратегій економічного розвитку, орієнтованих на зміцнення конкурентних позицій України в умовах глобалізації. Це також є основою для розроблення та впровадження засад державної політики, спрямованої на забезпечення конкурентоспроможного відновлення й розвитку національної економіки у повоєнний період.

1.2. Індустріальні парки як інституційний елемент промислової політики та їх економічна роль

Серед сучасних моделей організації економічної діяльності, в яких провідне значення надається інноваційній складовій виробництва, особливе місце посідає концепція індустріальних парків.

Підготовчий етап запровадження та функціонування індустріальних парків охоплює період від моменту ініціювання їх створення як інструменту державної економічної політики до початку повноцінної діяльності мережі їх функціональних елементів. Оскільки цей процес включає також етап від прийняття рішення про створення конкретного індустріального парку до його запуску та наповнення резидентами, доцільно розглядати його у двох вимірах: на рівні держави та регіонів, а також на рівні інвесторів [46].

Узагальнено зазначений етап передбачає, що на державному та регіональному рівнях відбувається формування комплексної нормативно-правової бази, яка визначає засади створення та функціонування індустріальних парків у регіонах. Натомість на рівні інвесторів основна увага зосереджується на практичній реалізації цих нормативних положень у процесі створення, запуску та подальшої діяльності індустріальних парків, а також у ході впровадження інвестиційних проєктів [49, с. 155].

Важливе значення має змістовне наповнення та оперативність розроблення нормативно-правової бази, оскільки саме ці чинники визначають напрям впливу індустріальних парків і часовий лаг початку їхнього впливу на ключові складові економічної безпеки держави. Водночас конкурентоспроможність умов функціонування індустріальних парків зумовлює інтенсивність такого впливу, що залежить від кількості залучених інвесторів і резидентів, а також масштабів реалізованих ними інвестиційних проєктів [54].

З урахуванням світового досвіду формування та розвитку індустріальних парків, цей економічний інструмент спрямований передусім на зміцнення

інвестиційної, інноваційної, виробничої та зовнішньоекономічної складових економічної безпеки держави. Водночас змістовне наповнення механізмів створення індустріальних парків значною мірою визначає обсяг часових і фінансових витрат ініціаторів на етапі їх створення (від моменту ініціювання до фактичного запуску), а також витрати резидентів - від моменту входження до індустріального парку до початку виробничої діяльності. Таким чином, ці чинники безпосередньо впливають на тривалість реалізації інвестиційних проєктів та рівень окупності вкладених інвестицій.

З метою підвищення міжнародної конкурентоспроможності індустріальних парків у боротьбі за інвестиційний капітал важливим є скорочення початкових витрат на етапі їх формування. У цьому контексті особливу роль відіграє державна підтримка, насамперед у забезпеченні підведення необхідних інженерних мереж і комунікацій. Така підтримка може надаватися у формі безвідсоткових кредитів або прямого фінансування створення інфраструктури. Однак на практиці подібні механізми державної підтримки застосовуються обмежено або фактично відсутні [49].

Історія створення індустріальних парків, також відомих як промислові парки, налічує понад 200 років. Для того, щоб зрозуміти їх місце в сучасній економічній системі та особливості новітнього правового регулювання, варто звернути увагу на основні етапи розвитку цих структур у різних країнах.

Перший індустріальний парк був заснований у Великобританії в 1896 році поблизу Манчестера і отримав назву «Trafford Park». Причинами створення цього парку стали розширення нових міст, потреба у реконструкції житлових будинків та розвантаження перенасичених урбанізованих зон, як, наприклад, у випадку з містом Мілтон Кейнс. Також на той час активно розвивалося фабричне виробництво, і виникали перші промислові зони [199].

Перші індустріальні парки в Англії виникали органічно, спочатку на основі кількох виробничих підрозділів, а згодом стали частиною запланованої містобудівної та регіональної концепції. «Trafford Park» був створений компанією «Shirpsanal and Docks» [205], і на сьогодні він є одним із найбільших

промислових парків у Великобританії з розвиненою транспортною інфраструктурою та понад 120 тис. зареєстрованих підприємств.

Протягом 1930-х років індустріальні парки стали важливим елементом регіональної політики Великобританії, а до 1960 року їхня кількість досягла 46. У 1960-х роках ці парки варіювалися за розмірами та характеристиками - від малих, що займали кілька акрів, до великих комплексів з розвиненою інфраструктурою. У 1958 році був прийнятий закон про розміщення промисловості, що став важливою частиною політики боротьби з безробіттям [226].

У США перший індустріальний парк з'явився поблизу Чикаго в 1907 році, а найбільшим став Central Manufacturing District (CMD) [219], створений у 1905 році Фредеріком Генрі Принсом. Цей парк став моделлю для наступних промислових зон у Сполучених Штатах. CMD став першим запланованим виробничим районом в країні, а його успіх сприяв поширенню ідеї індустріальних парків по всій країні.

Німеччина також започаткувала створення індустріальних парків у 1963 році з заснуванням Євро-Індустріального парку в Мюнхені. Згодом, у 1980-х роках, почав розвиватися ринок малих і середніх індустріальних парків, що в основному були ініційовані державними інвесторами. У 1992 році в Дюссельдорфі та Франкфурті-на-Майні було завершено велику кількість таких проектів [28].

Польща також є одним з лідерів у розвитку індустріальних парків, зокрема через створення спеціальних економічних зон (СЕЗ). Перша СЕЗ була заснована в 1995 році в Мелеці, і з того часу індустріальні парки значно сприяли зростанню економіки, зокрема збільшенню зайнятості та експорту [10].

Чехія запустила програму розвитку індустріальних парків у 1998 році, і до 2005 року було створено понад 100 парків. Це принесло значні інвестиції, створення робочих місць та істотне зростання ВВП на душу населення [40].

Становлення індустріальних парків в Україні перебуває на ранній стадії розвитку. Їх формування бере початок ще з 1990-х років, коли, орієнтуючись на позитивний міжнародний досвід, окремі регіони держави виступили з ініціативами створення таких структур на власних територіях.

Згодом ідея індустріальних парків була інтегрована до стратегій соціально-економічного розвитку більшості областей України. Зокрема, у 2006 році відповідні положення з'явилися в стратегіях Рівненської та Київської областей; у 2007 році - Івано-Франківської, Львівської, Донецької та Вінницької; у 2008 році - Кіровоградської, Тернопільської, Луганської і Херсонської; у 2010 році - Запорізької, Харківської, Сумської областей та Автономної Республіки Крим; у 2011 році - Дніпропетровської, Одеської, Житомирської та Миколаївської; у 2012 році - Волинської області. У низці регіонів також були ухвалені окремі програмні документи, що детально регламентували створення та розвиток індустріальних парків [67-74].

Нині найбільша кількість індустріальних парків зосереджена у Київ та Львів - приблизно по 13 у кожному місті. Водночас не всі міста України володіють достатніми фінансовими можливостями для підтримки індустріальних парків за рахунок місцевих бюджетів, як це мають, наприклад, Дніпро, Київ чи Львів. У зв'язку з цим реальні перспективи запуску та ефективного функціонування індустріальних парків у більшості регіонів залишаються радше поодинокими випадками, ніж сталою тенденцією розвитку цього інструменту залучення інвестицій у національну промисловість [29, 75].

Індустріальні парки в Україні розглядаються як ключовий інструмент для стимулювання економічного розвитку регіонів, залучення інвестицій, створення нових виробничих потужностей і робочих місць, а також для формування кластерних екосистем, які можуть посилити конкурентоспроможність національної економіки [36]. За офіційними даними Міністерства економіки, кількість зареєстрованих індустріальних парків до кінця 2025 року досягла 118. Однак, незважаючи на наявність основного

законодавства, індустріальні парки в Україні досі не стали ефективним інструментом для структурної модернізації, локалізації інвестицій та формування регіональних виробничих кластерів. Основною проблемою є фрагментація та непослідовність інституційного середовища, що виражається у розриві між нормативно-правовим регулюванням, механізмами державної підтримки та реальними практиками управління ІП на національному та місцевому рівнях [38, 140]. Це підкреслює необхідність дослідження наявного інституційного середовища для функціонування індустріальних парків в Україні та визначення напрямків його вдосконалення, зокрема в контексті післявоєнного відновлення та інтеграції країни в економічну сферу Європейського Союзу [190].

Нормативно-правова база діяльності індустріальних парків (ІП) в Україні створює основи для їх функціонування та визначає умови для їхнього створення, управління, підтримки державою та інтеграції в національну та регіональну економічні стратегії. Важливим нормативним документом є Закон України «Про індустріальні парки», який встановлює: визначення індустріального парку та його функціональну роль; склад учасників (ініціатор створення, керуюча компанія, учасники парку); процедуру включення парку до Реєстру індустріальних парків; основи державної підтримки та принципи управління. Цей закон визначає основні рамки для функціонування ІП, але має здебільшого декларативний характер і не надає детальних механізмів для довгострокового інституційного супроводження розвитку індустріальних парків [139].

Питання розвитку індустріальних парків знайшло відображення і в Державній стратегії регіонального розвитку на 2021-2027 роки, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 5 серпня 2020 р. № 695, у якій акцентується увага на необхідності застосування ефективних механізмів їх активізації на територіях, де вуглепереробні підприємства перебувають на етапі закриття, з метою забезпечення соціально-економічних перетворень таких територій [23]. Водночас Стратегія розвитку сфери

інноваційної діяльності на період до 2030 року, схвалена розпорядженням Кабінету Міністрів України від 10 липня 2019 р. № 526-р, передбачає запровадження пілотних ініціатив зі створення елементів інноваційної інфраструктури, зокрема інноваційних кластерів, центрів трансферу технологій, технологічних платформ, бізнес-інкубаторів та акселераторів, а також масштабування позитивного досвіду на всі регіони України з метою співпраці між державою, бізнесом і вітчизняними інноваторами [21, 22, 24].

Відповідно до пункту 3 частини 1 статті 1 Закон України «Про індустріальні парки», індустріальний (промисловий) парк визначається як територія, визначена ініціатором його створення згідно з містобудівною документацією та забезпечена необхідною інфраструктурою, у межах якої учасники мають право здійснювати господарську діяльність у сфері переробної промисловості, перероблення промислових і/або побутових відходів (за винятком їх захоронення), а також науково-технічну діяльність, діяльність у галузі інформації та телекомунікацій [21].

Така діяльність проводиться відповідно до вимог зазначеного Закону та на підставі договору про здійснення господарської діяльності в межах індустріального парку.

Як бачимо, на нормативному рівні закріплено адміністративно-договірний характер створення та функціонування індустріальних парків, водночас чітко визначено ключові напрями економічної діяльності, що можуть реалізовуватися на їх території [122].

Як видно на рис. 1.2, індустріальні парки є невід'ємним елементом промислової політики, який впливає на економічні результати як в короткостроковій, так і в довгостроковій перспективі.

Світова практика підтверджує, що індустріальні парки відіграють важливу роль у забезпеченні випереджального економічного розвитку в ряді країн [106]. Водночас в Україні їх ефективність на сучасному етапі залишається обмеженою через недостатність чітко визначених на законодавчому рівні інвестиційних стимулів. Проте держава володіє

значним потенціалом для активізації промислового зростання саме через механізм індустріальних парків.

Формування та розвиток індустріального парку виступає дієвим інструментом залучення інвестиційних ресурсів, активізації підприємницької діяльності, створення додаткових робочих місць і підвищення рівня добробуту населення, а також розвитку регіональної економічної екосистеми.

Варто зазначити, що індустріальні парки в Україні є відносно новою, проте водночас перспективною формою спеціальних економічних зон [125]. Їх значущість полягає у здатності активізувати інституційний розвиток окремих територій, формувати регіональні «полюси зростання», сприяти структурній модернізації економіки, створювати нові робочі місця та виводити промислові об'єкти за межі міського середовища.



Рис. 1.2. Індустріальні парки як інституційний елемент промислової політики

Джерело: сформовано автором

Розроблення та впровадження комплексної промислової політики за окресленими напрямками може сприяти створенню близько 100 національних індустріальних парків із залученням мільярдів доларів США інвестицій [207]. Це передбачає визначення галузевих пріоритетів (харчова, деревообробна, меблева, целюлозно-паперова, машинобудівна, аерокосмічна, металургійна промисловість тощо) та забезпечення збалансованого регіонального розвитку [220].

Реалізація такого підходу сприятиме зростанню реальних доходів населення, розширенню виробництва несировинної продукції та експорту, збільшенню бюджетних надходжень усіх рівнів і розширенню можливостей фінансування соціальних програм [140]. У стратегічній перспективі це створить передумови для входження України до кола промислово розвинутих держав та забезпечення довгострокової макрофінансової стабільності [12].

У результаті може відбутися суттєва трансформація соціально-економічної траєкторії країни, що проявиться у покращенні ключових макроекономічних показників – ВВП, обсягів інвестицій, рівня зайнятості, доходів населення, масштабів виробництва та експорту.

Проведений аналіз теоретичних і практичних аспектів формування та функціонування індустріальних парків дає підстави стверджувати, що вони є важливим інституційним інструментом реалізації сучасної промислової політики, спрямованої на стимулювання інноваційного розвитку, підвищення інвестиційної привабливості територій та структурну модернізацію національної економіки. Індустріальні парки виступають особливою організаційно-економічною формою просторової концентрації виробничих, технологічних та інноваційних ресурсів, що забезпечує синергію між підприємствами, інфраструктурою, науковими установами та державними інституціями.

Історичний аналіз розвитку індустріальних парків свідчить, що їх становлення відбувалося поступово і тісно пов'язане з процесами індустріалізації, урбанізації та трансформації регіональної економічної

політики. Світовий досвід демонструє, що індустріальні парки є одним із ключових механізмів державної промислової політики, який дозволяє поєднати інтереси держави, бізнесу та регіональних громад.

На нашу думку, індустріальні парки відіграють одну з ключових ролей для забезпечення ефективного функціонування національної економіки. Це можна прослідкувати, узагальнивши основні функції, які вони виконують в економіці країни:

1. Інвестиційно-стимулююча функція. Індустріальні парки створюють сприятливі умови для залучення внутрішніх та зовнішніх інвестицій шляхом формування підготовлених виробничих майданчиків, розвитку інженерно-транспортної інфраструктури та застосування інституційних механізмів державної підтримки. Це сприяє зниженню транзакційних витрат інвесторів та підвищенню інвестиційної привабливості територій.

2. Виробничо-структурна функція. Функціонування індустріальних парків забезпечує концентрацію промислових підприємств, формування виробничих кластерів та модернізацію промислової структури економіки. У результаті відбувається зростання обсягів виробництва, підвищення продуктивності праці та формування нових промислових спеціалізацій регіонів.

3. Інноваційно-технологічна функція. Індустріальні парки сприяють поширенню інновацій та трансферу технологій через взаємодію підприємств, науково-дослідних установ і освітніх організацій. Така кооперація забезпечує впровадження сучасних виробничих технологій та підвищення технологічного рівня національної економіки.

4. Регіонально-розвиткова функція. Розміщення індустріальних парків у регіонах сприяє активізації економічної діяльності, розвитку місцевої інфраструктури та диверсифікації регіональної економіки. Водночас вони виступають інструментом зменшення міжрегіональних диспропорцій соціально-економічного розвитку.

5. Соціально-економічна та зовнішньоекономічна функція. Реалізація інвестиційних проєктів у межах індустріальних парків сприяє створенню нових робочих місць, зростанню доходів населення та збільшенню податкових надходжень до бюджетів різних рівнів. Крім того, підприємства-резиденти індустріальних парків формують експортноорієнтоване виробництво, що підсилює інтеграцію економіки у глобальні виробничі ланцюги.

Таким чином, індустріальні парки виконують комплексну економічну роль, поєднуючи інвестиційні, виробничі, інноваційні та соціально-економічні функції, що робить їх важливим інституційним інструментом реалізації промислової політики та забезпечення структурної модернізації економіки.

З точки зору інституційної економіки індустріальні парки слід розглядати як спеціалізовані інституційні платформи, що формують сприятливе середовище для ведення господарської діяльності, забезпечують концентрацію інфраструктурних ресурсів та знижують трансакційні витрати для суб'єктів підприємництва. Їх функціонування передбачає наявність чітко визначених правил взаємодії між учасниками, ефективної системи управління, а також комплексної підтримки з боку держави та органів місцевого самоврядування. У цьому контексті індустріальні парки виступають не лише територіальними осередками промислового виробництва, а й важливими інструментами інституційної модернізації економічної системи.

Важливою економічною функцією індустріальних парків є формування кластерних екосистем, у межах яких створюються передумови для розвитку кооперації між підприємствами, обміну технологіями, розвитку інновацій та підвищення продуктивності виробництва. Концентрація підприємств у межах єдиного інфраструктурного простору сприяє ефективнішому використанню ресурсів, оптимізації логістичних процесів, зниженню витрат на створення та утримання виробничої інфраструктури. У результаті це забезпечує підвищення конкурентоспроможності підприємств і стимулює розвиток високотехнологічних виробництв.

Водночас аналіз сучасного стану розвитку індустріальних парків в Україні свідчить, що цей інструмент економічної політики перебуває на етапі становлення. Попри поступове зростання кількості зареєстрованих індустріальних парків та інтеграцію відповідних положень до стратегій регіонального розвитку, їх реальний економічний потенціал використовується лише частково. Основними стримуючими факторами є недостатня узгодженість інституційного середовища, обмеженість фінансових ресурсів на рівні місцевих бюджетів, недостатньо розвинена інфраструктура, а також відсутність чітко визначених і стабільних механізмів державної підтримки.

Нормативно-правове регулювання діяльності індустріальних парків в Україні створює базові передумови для їх функціонування, однак залишається недостатньо деталізованим і в багатьох аспектах має декларативний характер. Законодавча база визначає основні принципи створення та управління індустріальними парками, окреслює склад їх учасників та встановлює загальні правила функціонування. Проте ефективне функціонування цього інструменту потребує подальшого вдосконалення інституційних механізмів підтримки, зокрема шляхом запровадження стабільних інвестиційних стимулів, розширення фінансових можливостей для розвитку інфраструктури та підвищення рівня координації між державними та місцевими органами влади.

З огляду на міжнародний досвід та наявний економічний потенціал України, індустріальні парки можуть стати важливим каталізатором післявоєнного відновлення економіки та її структурної модернізації. Їх розвиток здатний забезпечити формування нових промислових центрів, стимулювати розвиток переробної промисловості, сприяти локалізації виробництва та інтеграції України у глобальні виробничі ланцюги доданої вартості. Крім того, індустріальні парки можуть відігравати важливу роль у реалізації політики регіонального розвитку, формуючи так звані «полюси економічного зростання» та сприяючи збалансованому територіальному розвитку держави.

У стратегічній перспективі розвиток мережі індустріальних парків може забезпечити суттєве зростання обсягів інвестицій, створення нових робочих місць, розширення виробництва продукції з високою доданою вартістю та збільшення експортного потенціалу країни. Це, своєю чергою, сприятиме підвищенню рівня зайнятості населення, зростанню доходів домогосподарств, збільшенню податкових надходжень до бюджетів усіх рівнів і формуванню стійкої основи для довгострокового економічного розвитку.

Отже, індустріальні парки є важливим інституційним елементом сучасної промислової політики, здатним забезпечити концентрацію виробничого потенціалу, активізацію інноваційної діяльності та стимулювання інвестиційних процесів. Подальший розвиток цього інструменту в Україні потребує системного вдосконалення інституційного середовища, формування ефективних механізмів державної підтримки та інтеграції індустріальних парків у стратегічні програми економічного розвитку держави. Саме за таких умов індустріальні парки можуть стати одним із ключових факторів підвищення конкурентоспроможності національної економіки та забезпечення її сталого зростання у довгостроковій перспективі.

1.3. Методологія дослідження механізмів підвищення конкурентоспроможності через розвиток індустріальних парків

Сучасні трансформаційні зміни, що відбуваються в економічній системі України, зумовлюють потребу у пошуку нових інструментів залучення інвестиційних ресурсів та раціонального використання наявного потенціалу для прискорення темпів економічного зростання, розвитку виробничої інфраструктури й формування нових робочих місць. В умовах посилення конкуренції за міжнародні інвестиційні потоки, поглиблення процесів глобальної інтеграції та нестабільності зовнішнього середовища особливої актуальності набуває розвиток індустріальних парків як ефективного

механізму активізації інвестиційної діяльності та підвищення конкурентоспроможності регіонів [17].

Інвестиційна політика індустріальних парків формується під впливом сукупності чинників, які за природою походження поділяються на екзогенні (зовнішні) та ендогенні (внутрішні). Екзогенний характер передбачає домінування факторів зовнішнього середовища, зумовлених політико-правовими умовами, міжнародними економічними тенденціями, державною інвестиційною політикою та глобальними викликами розвитку [144]. Водночас ендогенні чинники концентруються на внутрішньому потенціалі індустріального парку, включаючи ресурсну базу, організаційну культуру, інноваційні можливості та управлінську спроможність.

Поєднання цих двох груп факторів формує складну систему взаємозалежностей, у межах якої інвестиційна політика повинна забезпечувати оптимальний баланс між адаптацією до зовнішніх умов та ефективним використанням внутрішніх ресурсів [146]. Саме узгодженість екзогенних і ендогенних чинників визначає не лише стабільність функціонування індустріальних парків, але й їх здатність забезпечувати сталий розвиток у довгостроковій перспективі.

Рациональне управління інвестиційною політикою індустріальних парків передбачає комплексне врахування факторів, що визначають умови та динаміку інвестиційних процесів у період становлення національної інноваційної системи, яка виступає стратегічним пріоритетом економічного розвитку держави. Досягнення визначених стратегічних цілей вимагає не лише ідентифікації таких факторів, але й їх системної класифікації за ознакою екзогенного та ендогенного походження, що дає змогу визначити пріоритетні напрями управлінського впливу [157].

Методологічною основою класифікації факторів є поєднання системного, процесного та системно-середовищного підходів. Системний підхід виступає ключовим напрямом дослідження складних соціально-економічних систем і передбачає розгляд об'єкта як цілісної сукупності взаємопов'язаних

елементів, функціонування яких забезпечує досягнення певного результату відповідно до логіки розвитку системи [105]. У контексті дослідження індустріальних парків системний підхід дозволяє розглядати їх як інтегровану економічну систему, у межах якої внутрішні та зовнішні фактори взаємодіють і визначають ефективність інвестиційної діяльності.

Процесний підхід базується на принципі безперервності взаємопов'язаних управлінських функцій та рішень. Його використання дає можливість виокремити основні етапи формування і реалізації інвестиційної політики індустріальних парків, на кожному з яких вплив різних груп факторів має різний рівень значущості [104].

Системно-середовищний підхід передбачає розгляд підприємства або індустріального парку як сукупності функціональних підсистем, що взаємодіють між собою та із зовнішнім економічним середовищем через систему економічних відносин. Такий підхід орієнтує дослідження на аналіз взаємодії об'єктів у просторі з урахуванням участі суб'єктів екосистеми підприємства у процесах його функціонування та розвитку[119]. Відповідно, зазначений підхід акцентує увагу на дослідженні зовнішніх умов функціонування індустріальних парків та можливостей адаптації до внутрішнього потенціалу.

Екзогенні фактори формування інвестиційної політики індустріальних парків відображають вплив зовнішнього середовища, яке визначає рамкові умови їх розвитку та функціонування [206]. Вони формуються під впливом глобальних економічних процесів, національної економічної політики, міжнародних відносин та загального інвестиційного клімату держави. Вплив цих факторів може бути як прямим, так і опосередкованим, що зумовлює необхідність адаптації внутрішніх стратегій розвитку до зовнішніх викликів.

До ключових екзогенних факторів належать глобальні економічні тенденції, пов'язані зі зміною структури світової економіки, розвитком нових технологічних укладів, поширенням цифрової трансформації, підвищенням ролі екологічних стандартів і принципів сталого розвитку. Зокрема,

впровадження концепції «зеленої економіки» та стандартів ESG дедалі більше стає обов'язковою умовою залучення міжнародних інвестицій, тоді як цифровізація виробничих процесів виступає необхідним фактором конкурентоспроможності резидентів індустріальних парків [179].

На національному рівні значний вплив здійснює державна економічна політика, що охоплює податкове та митне регулювання, інвестиційні стимули, програми розвитку промисловості, доступ до фінансових ресурсів і підтримку інноваційних кластерів. Законодавчі зміни, які регулюють діяльність індустріальних парків, можуть створювати як сприятливі передумови для їх розвитку, так і ризики, пов'язані з регуляторною нестабільністю або правовою невизначеністю [14].

Суттєвим фактором є також міжнародна економічна кооперація, що проявляється у залученні стратегічних інвесторів, інтеграції у глобальні виробничі ланцюги, участі у міжнародних інфраструктурних проєктах і співпраці з міжнародними фінансовими організаціями. Для індустріальних парків це відкриває доступ не лише до фінансових ресурсів, але й до сучасних технологій, управлінського досвіду та нових ринків збуту.

Важливим чинником виступає інвестиційний клімат держави, що формується під впливом макроекономічної стабільності, передбачуваності політичного середовища, рівня розвитку інфраструктури, прозорості судової системи та ефективності захисту прав власності. У країнах із високим рівнем інвестиційної привабливості індустріальні парки стають центрами концентрації міжнародних інвестицій, тоді як у нестабільних умовах їх розвиток значною мірою залежить від внутрішнього потенціалу та гнучкості управлінських рішень [104].

На відміну від екзогенних, ендогенні фактори характеризують внутрішній потенціал індустріального парку та його спроможність реалізовувати інвестиційну політику незалежно від змін зовнішнього середовища. Вони формуються безпосередньо в межах самого парку і залежать від ефективності

управління, організації бізнес-процесів, ресурсного забезпечення та стратегічного бачення розвитку[163].

Базовим елементом внутрішнього потенціалу є ресурсна база, що включає земельні, матеріально-технічні, фінансові, трудові та інформаційні ресурси. Наявність земельних ділянок із відповідним цільовим призначенням, забезпечених необхідними інженерними комунікаціями, виступає важливою передумовою залучення резидентів. Матеріально-технічна база визначає функціональні можливості парку, а фінансова стабільність та доступ до інвестицій забезпечують розвиток інфраструктури й реалізацію інвестиційних проєктів [162].

Вагоме значення має інноваційна спроможність індустріального парку, що відображає його здатність впроваджувати нові технології, модернізувати виробничі процеси та співпрацювати з науково-дослідними установами, університетами й технопарками. Високий рівень інноваційності формує конкурентні переваги для резидентів, сприяє зниженню виробничих витрат і підвищенню якості продукції [166].

Не менш важливим чинником є управлінська компетентність, яка охоплює стратегічне планування, здатність до ефективних переговорів із інвесторами, володіння інструментами фінансового менеджменту, розвиток партнерських відносин та використання сучасних методів проєктного управління. Професійна управлінська команда здатна забезпечити високий економічний результат навіть за умов обмежених ресурсів [171].

Важливу роль відіграє і внутрішня інфраструктура індустріального парку, що включає інженерні мережі, транспортну інфраструктуру, системи зв'язку, охорони та технічного обслуговування об'єктів. Сучасна інфраструктура значно підвищує інвестиційну привабливість парку, скорочує строки запуску виробництв та забезпечує безперервність операційної діяльності резидентів [16].

Скоординоване функціонування зазначених ендогенних факторів формує конкурентоспроможність індустріального парку на ринку інвестиційних

локацій. Їх розвиток дозволяє не лише реагувати на зовнішні виклики, але й формувати сприятливі умови для активізації інвестиційної діяльності незалежно від коливань зовнішнього середовища [145].

Сучасні методологічні підходи також передбачають інтегральну оцінку впливу екзогенних та ендогенних факторів шляхом побудови багатокритеріальних моделей, що дозволяють визначити їх відносну значущість у структурі інвестиційної політики [120]. Для цього застосовуються методи експертних оцінок, аналізу ієрархій, факторного аналізу та економіко-математичного моделювання, які дають можливість формалізувати взаємозв'язки між різними групами факторів і прогнозувати їхній вплив на ефективність управлінських рішень.

Систематизація та класифікація факторів за характером їх походження виступає ключовим елементом формування адаптивної та збалансованої інвестиційної політики індустріальних парків, що враховує як глобальні економічні виклики, так і унікальні внутрішні можливості розвитку [196].

Результативність управління інвестиційною політикою розвитку індустріальних парків у процесі формування національної інноваційної системи значною мірою визначається здатністю узгоджено поєднувати зовнішні та внутрішні чинники її формування. Екзогенний характер цих тенденцій зумовлюється умовами зовнішнього середовища функціонування, зокрема глобальними економічними тенденціями, державною економічною політикою, рівнем міжнародної співпраці та загальним інвестиційним кліматом держави [164].

Саме ці фактори формують інституційне та економічне середовище, у межах якого реалізуються інвестиційні стратегії, створюючи відповідні можливості або, навпаки, обмеження для подальшого розвитку. Водночас ендогенна складова визначається внутрішнім потенціалом індустріального парку, який включає наявність ресурсної бази, рівень інноваційного розвитку, професійну компетентність управлінського персоналу та стан внутрішньої інфраструктури [165]. Сукупність цих факторів забезпечує здатність системи

протистояти зовнішнім ризикам і ефективно адаптуватися до змін у зовнішньому середовищі.

Проведений порівняльний аналіз засвідчив, що екзогенні фактори відіграють визначальну роль на початкових етапах залучення інвестицій і формування стратегічних напрямів розвитку, тоді як ендогенні чинники забезпечують стабільність функціонування та довготривалу ефективність реалізації інвестиційних проєктів. З огляду на це, для формування конкурентних переваг доцільним є використання інтегрованих моделей управління, які передбачають ефективне поєднання зовнішніх ресурсів із внутрішніми можливостями розвитку.

Індустріальний парк є складною соціально-економічною системою, ефективність функціонування якої залежить від взаємодії низки ключових компонентів [10]:

1) *інституційно-управлінський компонент* включає систему управління індустріальним парком, нормативно-правове забезпечення, механізми державної та місцевої підтримки. Ефективне управління, прозорі правила діяльності та стабільна регуляторна політика знижують інвестиційні ризики, підвищують довіру інвесторів і сприяють залученню резидентів, що безпосередньо впливає на зростання економічної результативності парку [55];

2) *інфраструктурний компонент* охоплює інженерну, транспортну, логістичну та виробничу інфраструктуру (енергопостачання, водопостачання, телекомунікації, дороги, складські приміщення тощо). Наявність сучасної та якісної інфраструктури зменшує витрати підприємств-резидентів, прискорює запуск виробництва та підвищує продуктивність, що позитивно позначається на економічній ефективності;

3) *інвестиційно-фінансовий компонент* передбачає джерела фінансування, інструменти залучення інвестицій, податкові та фінансові стимули. Активна інвестиційна підтримка сприяє розширенню виробничих потужностей, упровадженню нових технологій і збільшенню обсягів виробництва, що забезпечує зростання доходів та окупність проєктів [85];

4) *виробничо-технологічний компонент* характеризується рівнем технологічного оснащення, спеціалізацією підприємств, впровадженням інновацій та цифрових рішень. Використання сучасних технологій підвищує ефективність виробничих процесів, конкурентоспроможність продукції та додану вартість, що є важливим чинником економічної результативності;

5) *кадровий та соціальний компонент* охоплює наявність кваліфікованих трудових ресурсів, систему підготовки й перепідготовки кадрів, соціальну інфраструктуру. Доступ до професійних кадрів підвищує продуктивність праці, зменшує витрати на адаптацію персоналу та сприяє стабільному розвитку підприємств-резидентів;

6) *інноваційно-екосистемний компонент* передбачає взаємодію індустріального парку з науковими установами, освітніми закладами, бізнес-інкубаторами, кластерами та територіальними громадами. Сформована інноваційна екосистема стимулює трансфер технологій, розвиток стартапів і кооперацію між учасниками, що посилює довгострокову економічну ефективність парку;

7) *екологічний компонент* включає дотримання екологічних стандартів, використання енерго-ощадних та ресурсо-ефективних технологій, управління відходами. Екологічно орієнтований розвиток зменшує витрати в довгостроковій перспективі, підвищує інвестиційну привабливість і відповідає принципам сталого розвитку [21, 108].

Кожен з вищенаведених компонентів позитивно або негативно впливає на функціонування індустріальних парків і, відповідно, на економічну результативність загалом та на їх ефективність зокрема (Табл. 1.3). Ефективність функціонування індустріальних парків є багатогранною і залежить від синергічної взаємодії семи ключових компонентів, кожен з яких відіграє критичну роль у досягненні економічного розвитку, але водночас несе певні виклики (ризики чи операційні витрати).

Таблиця 1.3

Вплив основних компонентів індустріальних парків на рівень ефективності економічного розвитку

Компонент	Ключовий вплив на ефективність	
Інституційно-управлінський	Довіра інвесторів, прозорість процесів.	Ризики
Інфраструктурний	Швидкість запуску (Time-to-market).	Операційні витрати
Інвестиційно-фінансовий	Капіталізація, фінансові стимули, доступ до ресурсів.	Ризики
Виробничо-технологічний	Продуктивність, якість продукції, автоматизація.	Операційні витрати
Кадровий та соціальний	Ефективність праці, стабільність трудового ресурсу.	Ризики
Інноваційно-екосистемний	Трансфер технологій, синергія через кластеризацію.	Операційні витрати
Екологічний	Сталий розвиток (ESG), ресурсоефективність.	Операційні витрати

Джерело: розроблено автором на основі [85, 127]

1. Інституційно-управлінський компонент Цей компонент є основою довіри та стабільності. Його ключовий вплив полягає у забезпеченні довіри інвесторів та прозорості процесів. Наприклад, чіткі, передбачувані правила реєстрації та землекористування, а також зрозуміла процедура отримання дозволів, є прикладами прозорості, що безпосередньо підвищує довіру [91]. Неефективне управління або відсутність прозорих механізмів, навпаки, генерує значні ризики для потенційних резидентів.

2. Інвестиційно-фінансовий компонент Цей аспект є життєво необхідним для залучення та ефективного використання капіталу. Його вплив проявляється у досягненні високої капіталізації самого парку та резидентів, наданні фінансових стимулів (наприклад, податкових пільг) та забезпеченні доступу до ресурсів (кредитних ліній, грантів). Наприклад, наявність механізму пільгового кредитування для інвестиційних проєктів у межах парку є прикладом фінансового стимулу. Однак, нездатність залучити стабільне фінансування або зміни в податковій політиці створюють фінансові ризики [94].

3. Інфраструктурний компонент Інфраструктура безпосередньо впливає на швидкість реалізації проєктів. Основний показник ефективності цього компонента - це швидкість запуску (Time-to-market). Якщо земельні ділянки вже забезпечені необхідними комунікаціями (електроенергія, газ, вода, логістичні шляхи), резидент може розпочати виробництво значно швидше. Хоча якісна інфраструктура прискорює запуск, її створення та підтримка, включаючи дорожню мережу та комунальні системи, генерує значні операційні витрати.

4. Виробничо-технологічний компонент Цей компонент фокусується на якості та оптимізації безпосереднього виробництва. Його вплив вимірюється продуктивністю, забезпеченням високої якості продукції та рівнем автоматизації процесів. Наприклад, впровадження робототехніки на складальних лініях є прямим прикладом підвищення автоматизації та продуктивності. Впровадження передових технологій є критичним для конкурентоспроможності, але пов'язане зі значними операційними витратами на обслуговування та модернізацію обладнання.

5. Кадровий та соціальний компонент Успіх парку залежить від наявності кваліфікованої робочої сили та соціального клімату. Цей компонент впливає на ефективність праці та стабільність трудового ресурсу. Прикладом ефективності є наявність навчальних центрів при парку для перекваліфікації кадрів. Низька якість кадрів або висока плинність персоналу є суттєвими ризиками для безперебійного виробництва.

6. Інноваційно-екосистемний компонент Цей компонент забезпечує інтелектуальний розвиток парку. Його ключовий вплив полягає у трансфері технологій та створенні синергії через кластеризацію. Якщо в парку розміщуються компанії, що працюють у суміжних галузях (наприклад, виробники автозапчастин та виробники автомобілів), вони формують кластер, обмінюючись знаннями та ресурсами, що створює синергетичний ефект. Хоча кластеризація є потужним стимулом для зростання, підтримка інноваційних платформ та дослідницьких центрів додає операційних витрат.

7. Екологічний компонент Екологічний аспект гарантує довгострокову життєздатність та соціальну відповідальність. Його вплив сфокусований на сталому розвитку (ESG) та підвищенні ресурсоефективності. Прикладом є використання відновлюваних джерел енергії або впровадження замкнених циклів водопостачання. Дотримання екологічних стандартів та інвестиції у ресурсоефективні технології є обов'язковими, але призводять до збільшення операційних витрат.

Узагальнюючи, успішність індустріального парку подібна до добре налагодженого механізму: інституційно-управлінський та інвестиційно-фінансовий компоненти створюють надійний корпус та паливну систему (мінімізуючи ризики), тоді як інфраструктурний, виробничо-технологічний, інноваційно-екосистемний та екологічний компоненти є робочими частинами, які, хоча й забезпечують безпосередню роботу та зростання, вимагають постійних інвестицій (операційних витрат).

Згідно з проведеними дослідженнями, індустріальні парки є стратегічними інструментами регіонального розвитку, що базуються на синергії інфраструктури, управління, ресурсів та резидентів [95].

Відповідно до виокремлених компонентів з метою досягнення успіху в ефективному функціонуванні індустріального парку було узагальнено ряд відповідних стратегічних орієнтирів (Табл. 1.4).

Інвестиційний напрямок є ключовим для забезпечення фінансової стійкості та розвитку індустріального парку. Залучення внутрішніх і зовнішніх інвестицій створює основу для модернізації виробничих потужностей, розвитку інфраструктури та стимулювання інноваційної діяльності резидентів. Використання механізмів державно-приватного партнерства (ДПП) дозволяє ефективно поєднати ресурси держави і бізнесу, мінімізуючи ризики та забезпечуючи стабільне фінансування.

Таблиця 1.4

Стратегічні напрями підвищення рівня результативності індустріальних парків

№ з/п	Стратегічний напрям	Заходи для ефективного забезпечення напрямку
1	Інвестиційний	- Залучення внутрішніх та зовнішніх інвестицій; - Використання державно-приватного партнерства; - Надання податкових пільг та грантів резидентам; - Розробка моделей фінансового планування і контролю.
2	Інфраструктурний	- Створення транспортної та логістичної мережі; - Забезпечення енергопостачання та комунікацій; - Будівництво виробничих, складських та офісних приміщень; - Впровадження цифрових систем управління ресурсами.
3	Інституційно-правовий	- Створення прозорої правової та регуляторної бази; - Встановлення чітких правил для резидентів (оренда, ліцензії, оподаткування); - Орган управління парком для стратегічного планування та підтримки бізнесу.
4	Інноваційно-технологічний	- Впровадження сучасних технологій та автоматизації; - Підтримка науково-дослідних центрів та співпраця з університетами; - Формування кластерів для взаємодії підприємств і обміну технологіями.
5	Соціально-економічний	- Створення нових робочих місць та підвищення зайнятості; - Програми професійного навчання та підвищення кваліфікації персоналу; - Підтримка малого та середнього бізнесу через інтеграцію в виробничі ланцюги.
	Екологічний	- Використання ресурсоефективних та екологічно безпечних технологій; - Управління відходами та дотримання екологічних норм; - Планування інфраструктури з урахуванням принципів сталого розвитку.

Джерело: розроблено автором

Надання податкових пільг, грантів і фінансових стимулів створює додаткові стимули для залучення високотехнологічних підприємств і міжнародних інвесторів. Важливою складовою є розробка системи фінансового планування та контролю, яка забезпечує прозорість, раціональне використання коштів та підвищення інвестиційної привабливості парку [97].

Інфраструктурний напрямок полягає у забезпеченні якісної інфраструктури, яка є фундаментом для функціонування індустріальних парків, оскільки вона безпосередньо впливає на ефективність виробництва і логістики. Створення транспортної та логістичної мережі забезпечує швидке переміщення матеріалів і продукції, що знижує витрати та підвищує конкурентоспроможність резидентів. Енергопостачання, комунікаційні системи та сучасні технологічні рішення забезпечують стабільність виробничого процесу та можливість інтеграції цифрових технологій. Будівництво виробничих, складських та офісних приміщень із сучасним плануванням сприяє оптимізації ресурсів та підвищенню продуктивності праці. Впровадження цифрових систем управління ресурсами дозволяє автоматизувати контроль, планування та моніторинг діяльності парку, що значно підвищує загальну ефективність функціонування.

Інституційно-правовий напрям забезпечує стабільність і передбачуваність умов діяльності індустріального парку. Прозора правова та регуляторна база є критично важливою для залучення інвесторів, оскільки зменшує ризики та підвищує довіру до проєкту. Встановлення чітких правил для резидентів щодо оренди, ліцензування та оподаткування дозволяє уникнути конфліктів та сприяє ефективній взаємодії між усіма учасниками процесу [100]. Орган управління парком відіграє роль стратегічного координатора, що забезпечує комплексний розвиток, координацію діяльності резидентів, інтеграцію в регіональні економічні процеси та підтримку бізнесу на всіх етапах діяльності.

Інноваційно-технологічний напрямок розвитку є однією з головних умов конкурентоспроможності індустріальних парків у глобальному масштабі. Впровадження сучасних технологій та автоматизації дозволяє підвищити продуктивність, оптимізувати витрати та зменшити вплив людського фактору на виробничі процеси. Співпраця з науково-дослідними центрами та університетами забезпечує доступ до новітніх розробок, сприяє створенню інноваційних продуктів та підвищує інтелектуальний потенціал парку.

Формування кластерів для взаємодії підприємств створює синергію між компаніями, сприяє обміну знаннями, технологіями та найкращими практиками, що стимулює інноваційний розвиток на регіональному та національному рівні.

Важливість соціально-економічного напрямку пов'язана з тим, що індустріальні парки мають важливе соціально-економічне значення для регіонів, у яких вони розташовані. Вони створюють нові робочі місця, підвищують зайнятість та сприяють зростанню доходів місцевого населення. Програми професійного навчання та підвищення кваліфікації персоналу забезпечують підготовку кадрів, здатних працювати на сучасних виробництвах. Підтримка малого та середнього бізнесу через інтеграцію в виробничі ланцюги дозволяє розвивати локальні економіки, стимулювати підприємництво та посилювати взаємозв'язки між резидентами парку та місцевою громадою.

Екологічний напрямок актуальний тому, що сучасні індустріальні парки мають відповідати принципам сталого розвитку та екологічної безпеки. Також він сприяє формуванню позитивного іміджу парку на національному та міжнародному рівнях.

У процесі функціонування сучасні індустріальні парки в Україні стикаються з низкою проблем і обмежень, серед яких: недостатнє фінансування, недосконалість правового та регуляторного середовища, слабка інтеграція в глобальні виробничі та логістичні ланцюги, а також обмежена інноваційна активність окремих резидентів [95]. Водночас спостерігається позитивна тенденція адаптації парків до нових економічних умов: розширення виробничих потужностей, впровадження сучасних технологій і активне використання міжнародного досвіду управління та інвестиційної діяльності.

Наукова цінність результатів, отриманих на даному етапі дослідження, полягає у систематизації стратегічних чинників, що впливають на економічну результативність розвитку індустріальних парків, а також у формуванні концептуальних підходів до забезпечення їх сталого функціонування в умовах

структурної модернізації та повоєнного відновлення економіки та забезпечення інвестиційної привабливості України, особливо у період повоєнного відновлення.

Наукове дослідження у наступному розділі вважаємо доцільним пов'язати з кількісними підходами до оцінювання взаємодії екзогенних та ендогенних факторів, а також із визначенням оптимальних моделей управління інвестиційною політикою з урахуванням особливостей розвитку регіональних економічних систем у розрізі індустріальних парків та їх впливу на ефективність національної економіки.

Висновки до Розділу 1

У розділі здійснено теоретичне узагальнення та запропоновано нове вирішення наукового завдання, що полягає в обґрунтуванні теоретико-методологічних засад формування конкурентоспроможності національної економіки та дослідження економічної ролі індустріальних парків як інституційного інструменту промислової політики.

Узагальнено та систематизовано теоретичні підходи до визначення сутності категорій «конкуренція» та «конкурентоспроможність». Доведено, що в сучасній економічній науці відсутнє уніфіковане бачення цих дефініцій через їхній багаторівневий і багатовимірний характер. Виокремлено два ключові концептуальні підходи до аналізу національної конкурентоспроможності: неокласичний, який базується на саморегуляції ринку й відносному вимірі продуктивності факторів виробництва, та стратегічно-інноваційний, що переносить засади корпоративного управління на рівень держави через модель «ромба конкурентоспроможності». Обґрунтовано авторське трактування «конкурентоспроможності економіки» як спроможності національної господарської системи запобігати та ефективно протидіяти наявним і потенційним внутрішнім та зовнішнім ризикам, викликам і загрозам (зокрема діям держав-конкурентів) у контексті

забезпечення стабільного й збалансованого економічного зростання та підвищення добробуту населення.

Класифіковано ключові чинники впливу на конкурентоспроможність національної економіки.. Наголошено, що для України стратегічним пріоритетом є подолання системних структурних проблем (високої ресурсомісткості, домінування низькотехнологічного сектору) шляхом модернізації господарської системи на основі поєднання вітчизняного інноваційного потенціалу, людського капіталу та передових іноземних технологій.

Критично проаналізовано існуючі методичні підходи до оцінювання конкурентоспроможності на різних рівнях. Констатовано відсутність універсальної та загальновизнаної методики, що зумовлює використання методів бенчмаркінгу, теорії ефективної конкуренції, концепції конкурентних переваг та Індексу глобальної конкурентоспроможності Світового економічного форуму. Виявлено основний недолік чинних вітчизняних та зарубіжних моделей оцінювання, який полягає в їхній фрагментарності – ізольованому аналізі окремих критеріїв (економічних, фінансових, маркетингових) без встановлення тісних синергетичних взаємозв'язків між ними.

Визначено економічну роль та функції індустріальних парків як інституційного елемента промислової політики. З позицій інституційної економіки індустріальних парків обґрунтовано як спеціалізовані інституційні платформи, що мінімізують трансакційні витрати суб'єктів підприємництва, формують сприятливе бізнес-середовище та виступають регіональними «полюсами зростання». Систематизовано п'ять ключових функцій індустріальних парків в економічній системі: інвестиційно-стимулюючу, виробничо-структурну, інноваційно-технологічну, регіонально-розвиткову та соціально-економічну (включаючи зовнішньоекономічну складову). Доведено, що формування кластерних екосистем у межах індустріальних парків забезпечує глибоку структурну модернізацію та локалізацію

виробництва, що є критично важливим для повоєнного відновлення України та її інтеграції в ЄС.

Розроблено методологічні засади дослідження факторів формування інвестиційної політики індустріальних парків. На основі поєднання системного, процесного та системно-середовищного підходів класифіковано чинники розвитку ІП за характером походження на: *екзогенні та ендогенні*. Доведено, що екзогенні фактори є визначальними на етапі ініціювання та залучення капіталу, тоді як ендогенні гарантують довгострокову життєздатність та операційну ефективність проектів.

Окреслено синергетичну залежність ефективності розвитку ІП від взаємодії їхніх ключових компонентів. Виокремлено сім базових компонентів функціонування парків: інституційно-управлінський, інфраструктурний, інвестиційно-фінансовий, виробничо-технологічний, кадрово-соціальний, інноваційно-екосистемний та екологічний. Обґрунтовано, що кожен компонент генерує або мінімізацію регуляторних ризиків, або додаткові операційні витрати (наприклад, витрати на підтримання інфраструктури, ESG-стандартизацію, автоматизацію процесів та утримання науково-дослідних центрів). На основі цього сформовано шість стратегічних орієнтирів (інвестиційний, інфраструктурний, інституційно-правовий, інноваційно-технологічний, соціально-економічний та екологічний), реалізація заходів у межах яких дозволить трансформувати декларативні норми вітчизняного законодавства у дієвий інструмент залучення мільярдних інвестицій та макрофінансової стабілізації.

Основні наукові положення, які подано у даному розділі роботи, відображено в наукових працях автора за списком використаної літератури [91, 94, 95, 97, 100, 120].

РОЗДІЛ 2

ОЦІНЮВАННЯ СТАНУ РОЗВИТКУ ІНДУСТРІАЛЬНИХ ПАРКІВ В УКРАЇНІ ТА ЇХ ВПЛИВУ НА КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНІСТЬ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ

2.1. Сучасний стан функціонування індустріальних парків України: інфраструктурний, організаційний та інституційний аспекти

Індустріальні парки є одним із ключових інструментів державної політики стимулювання промислового розвитку, регіональної модернізації та залучення інвестицій. В умовах структурних трансформацій економіки України та необхідності післявоєнного відновлення їх значення суттєво зросло, оскільки вони створюють сприятливе середовище для розвитку виробництва, формування нових ланцюгів доданої вартості та підвищення конкурентоспроможності національної економіки.

Потреба розв'язувати критичні проблеми української економіки під час війни, а також пошук стратегій для її подальшої відбудови змушують максимально задіяти всі наявні ресурси для розбудови інфраструктури. У зв'язку з цим органам влади на кожному з рівнів варто сфокусуватися на розширенні мережі індустріальних парків. Їхнє головне завдання полягає у створенні сприятливого організаційного підґрунтя для появи та успішної роботи підприємств, що дозволить ефективно залучати бізнес до модернізації соціально-економічної сфери як на місцях, так і в масштабах країни [56].

Сплеск інтересу до промислового сектору у світі наприкінці минулого століття спонукав Світовий банк у 1998 році сформулювати дефініцію цього терміна [32]. Згідно з їхнім трактуванням, індустріальний парк є особливою територією з готовими комунікаціями (зокрема, дорожнім сполученням, електропостачанням тощо), яка створюється задля пожвавлення ділової активності, підтримки промислового виробництва та зменшення його негативних наслідків для довкілля.

Позитивний вплив таких майданчиків на економічну динаміку реалізується через кілька ключових факторів [35]. По-перше, це розбудова бізнес-екосистем із якісними інфраструктурними умовами, що полегшує запуск підприємств та їхню кооперацію заради спільних результатів. По-друге, це зменшення супутніх (трансакційних) витрат резидентів завдяки єдиній локації, оптимізованій логістиці, а також спрощеному підключенню до інженерних мереж та сервісів.

Правові засади функціонування індустріальних парків в Україні визначені Законом України «Про індустріальні парки», прийнятим у 2012 році [60]. Проте активізація процесів створення та розвитку індустріальних парків відбулася після 2021 року внаслідок удосконалення механізмів державної підтримки, запровадження податкових та митних стимулів, а також реалізації державної політики «Зроблено в Україні» [65].

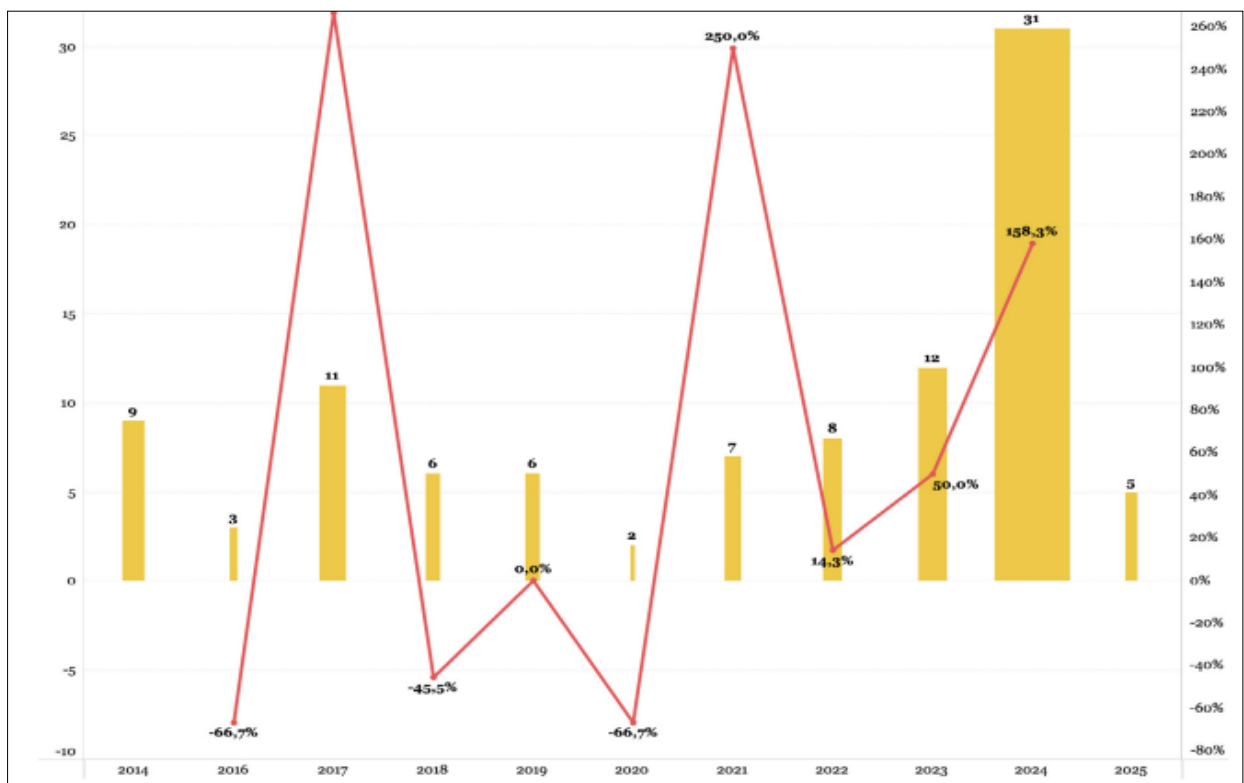


Рис. 2.1. Динаміка створення та темпи приросту рік до року індустріальних парків в Україні, які внесено до реєстру, од. та %

Джерело: проаналізовано та узагальнено автором на основі [115].

Інфраструктура інвестиційних парків в Україні за період з 2015 по 2025 роки пройшла суттєву трансформацію, що відобразилося як на кількісних, так і якісних показниках розвитку цього сегменту економіки. Інвестиційні парки стали ключовим інструментом державної політики з підтримки промислового сектору, сприяння залученню іноземних та внутрішніх інвестицій, а також створенню нових високопродуктивних робочих місць.

Аналіз статистичних даних свідчить про суттєве зростання кількості індустріальних парків протягом останнього десятиліття (Рис. 2.1.). Починаючи з 2015 року, в Україні спостерігалася поступова активізація процесів створення та розвитку інвестиційних парків. Впродовж 2015–2020 років розвивалися переважно кілька ключових парків у великих регіонах, проте наближення 2024–2025 років відзначилося рекордним зростанням кількості нових парків, що свідчить про розширення географії та масштабів інфраструктурних проєктів [69].

Зокрема, у 2024 році в Україні було зареєстровано 31 новий індустріальний парк - найбільша кількість за всю історію розвитку цього сектору. Це свідчить про посилення інвестиційної активності, збільшення довіри інвесторів до інфраструктурних проєктів та формування сприятливих умов для промислового розвитку.

Якщо у 2015–2017 роках до Реєстру індустріальних парків щорічно включалося обмежене число нових проєктів, то починаючи з 2022 року темпи створення парків значно прискорилися. Станом на початок 2025 року в Україні було зареєстровано близько 100 індустріальних парків загальною площею майже 3 тис. га [70]. Протягом 2024 року було створено рекордну кількість нових парків – 31, що стало найвищим показником за весь період функціонування відповідного механізму. За підсумками 2025 року до Реєстру було включено вже 118 індустріальних парків, з яких 57,14 % – комунальних; 37,5 % – приватних; 3,57 % – змішаних; 1,79 % – державних, що свідчить про формування якісно нового етапу розвитку даного інструменту економічної політики. Водночас протягом 2025 року з Реєстру було виключено вісім

парків, які фактично не здійснювали господарської діяльності, що свідчить про посилення вимог до результативності їх функціонування [69]я.

Важливим аспектом оцінки сучасного стану індустріальних парків є розвиток їх інфраструктурної складової. Упродовж тривалого часу однією з головних проблем функціонування індустріальних парків залишалася недостатня забезпеченість інженерно-транспортною інфраструктурою. Для вирішення цієї проблеми державою було запроваджено механізми фінансування розвитку інженерних мереж, дорожньої інфраструктури, систем водопостачання, водовідведення та електропостачання [70]. Лише у 2025 році державою було спрямовано понад 900 млн грн на реалізацію програм підтримки індустріальних парків, зокрема на фінансування 22 інфраструктурних проєктів у 13 індустріальних парках.

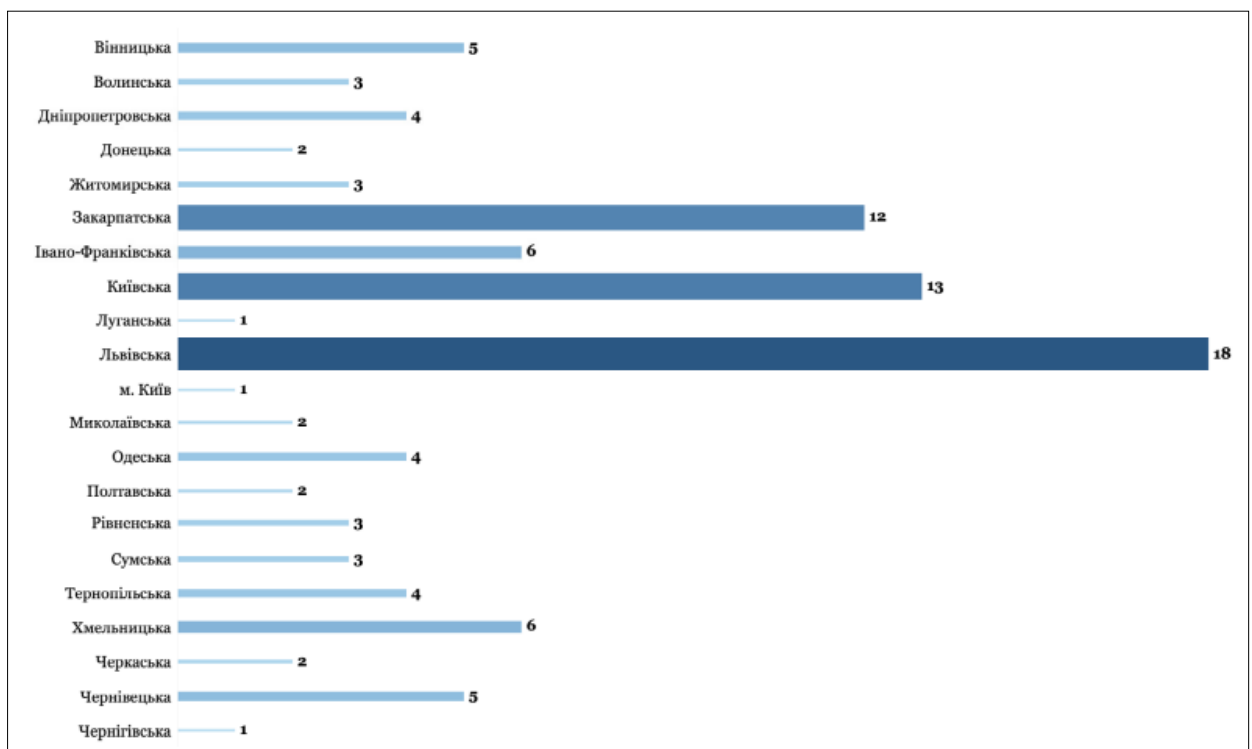


Рис. 2.2. Регіональна структура індустріальних парків в Україні станом на 2025 р., од..

Джерело: проаналізовано та узагальнено автором на основі [115].

Розвиток інфраструктури безпосередньо впливає на інвестиційну привабливість індустріальних парків та можливість залучення резидентів.

За оцінками експертів, зареєстровані індустріальні парки України потенційно здатні забезпечити залучення понад 150 млрд грн інвестицій та створення близько 152 тис. робочих місць [69, 70]. Найбільший інвестиційний потенціал зосереджено у Київській, Львівській, Рівненській та Закарпатській областях (Рис. 2.2.).

Географічно інвестиційні парки концентруються у Львівській та Закарпатській областях, які очолюють рейтинг за кількістю нових парків (Рис. 2.3.). Така концентрація обумовлена сприятливим логістичним розташуванням, наявністю інженерної та транспортної інфраструктури, а також доступом до кваліфікованої робочої сили.

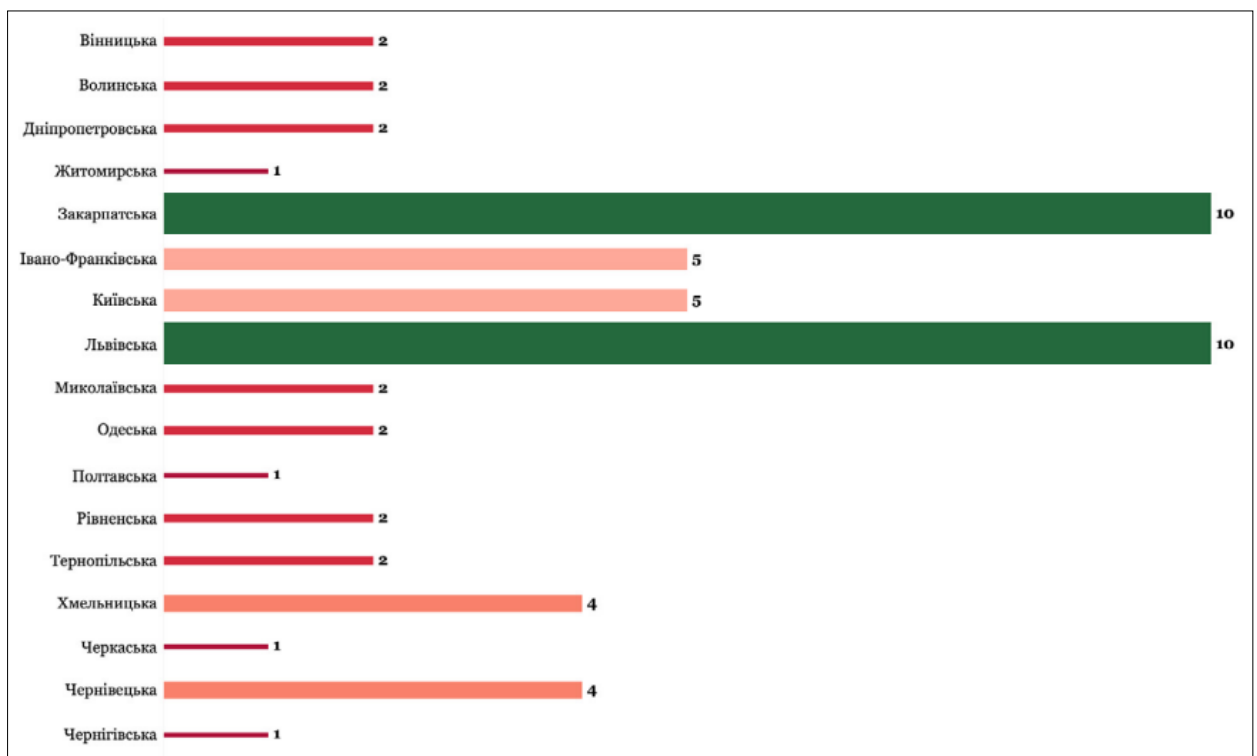


Рис. 2.3. Регіональна структура зареєстрованих індустріальних парків в Україні, які створено за 2022-2025 рр., од.

Джерело: проаналізовано та узагальнено автором на основі [115].

Водночас інвестиційні парки формуються і в інших регіонах країни, що свідчить про поширення індустріальної інфраструктури та більш рівномірний розвиток економіки.

Один з ключових чинників розвитку інвестиційних парків України — активне втручання держави. У 2024 році 15 паркам було надано державну підтримку на суму понад 1,1 млрд гривень, що сприяло реалізації 34 промислових проектів [69, 70]. Це фінансування було спрямовано на розвиток інженерних мереж, будівництво виробничих та складських приміщень, модернізацію транспортної інфраструктури.

Підтримка держави створює умови для зниження початкових капіталовкладень інвесторів, підвищує привабливість парків і стимулює інноваційний розвиток.

Адекватною і своєчасною реакцією на виклики воєнного стану, а також на гостру потребу в інтенсифікації вітчизняного виробництва задля стабільного забезпечення суспільних потреб і суттєвого зміцнення оборонного потенціалу держави, стало ухвалення Кабінетом Міністрів України Стратегії розвитку індустріальних парків на 2023–2030 роки, яка безпосередньо узгоджується із положеннями Національної економічної стратегії на період до 2030 року та спрямована на впровадження ефективних організаційно-економічних інструментів розбудови зазначених структурних утворень [140]. Останні у межах цього стратегічного підходу розглядаються як базовий елемент формування якісного інфраструктурного середовища, необхідного для активізації інвестиційної діяльності на засадах концепції сталого розвитку.

При цьому успішна практична реалізація положень Стратегії та, як наслідок, максимізація позитивного впливу промислових майданчиків на загальнодержавну та регіональну макроекономічну динаміку базується на сукупності фундаментальних передумов, серед яких першочергове значення має чітке формулювання конкретних стратегічних орієнтирів та об'єктивних критеріїв оцінки їх виконання, деталізація переліку практичних завдань у розрізі кожного з визначених напрямів спеціалізації індустріальних парків із поетапним плануванням та чіткою фіксацією очікуваних результатів, а також усебічне обґрунтування організаційної та фінансової моделі впровадження Стратегії.

Аналіз динаміки розподілу спеціалізації індустріальних парків, засвідчує домінування індустріальних парків з універсальною спеціалізацією. У досліджуваний період більшість створених індустріальних парків мали універсальну спеціалізацію. Їхня кількість досягла пікового рівня у 29 од. у 2024 році, тоді як найменший показник по 2 індустріальні парки було створено у 2016 та 2020 роках (Рис. 2.4.).

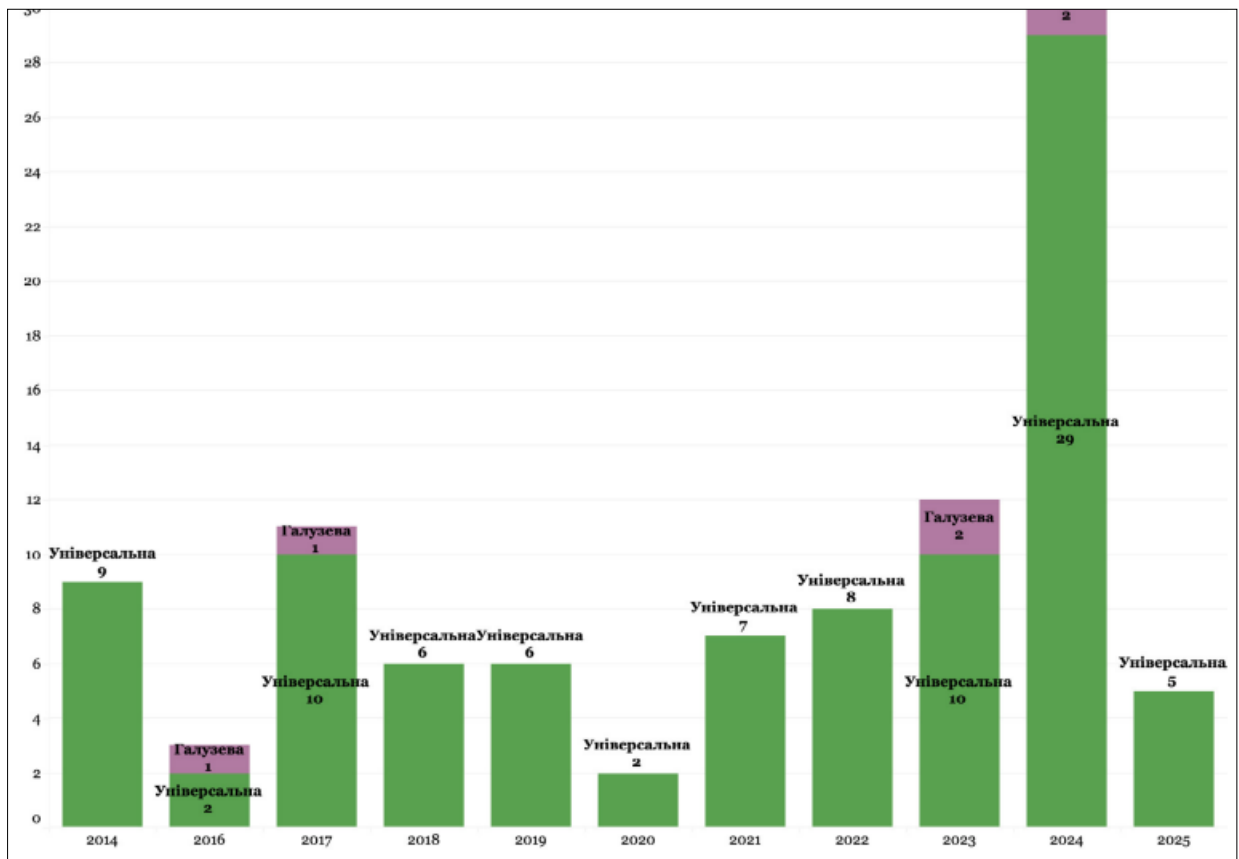


Рис. 2.4. Динаміка розподілу спеціалізації індустріальних парків в Україні, зареєстрованих за 2014-2025 рр., од.

Джерело: проаналізовано та узагальнено автором на основі [115].

Разом із тим, критично важливими факторами виступають систематичне застосування дієвих фінансово-економічних та адміністративно-організаційних стимулів для підтримки функціонування парків, розробка комплексного нормативно-правового й інституційного базису для заснування та подальшого масштабування таких об'єктів, створення сучасних інструментів для залучення потенційних резидентів та інвесторів, а також

послідовне формування концептуальних методологічних підходів до трансформації традиційних промислових майданчиків у сучасні екоіндустріальні парки.

Організаційний аспект функціонування індустріальних парків характеризується поступовим переходом від формального створення парків до їх реального наповнення виробничими об'єктами відповідно до потреб та ресурсних можливостей регіону.

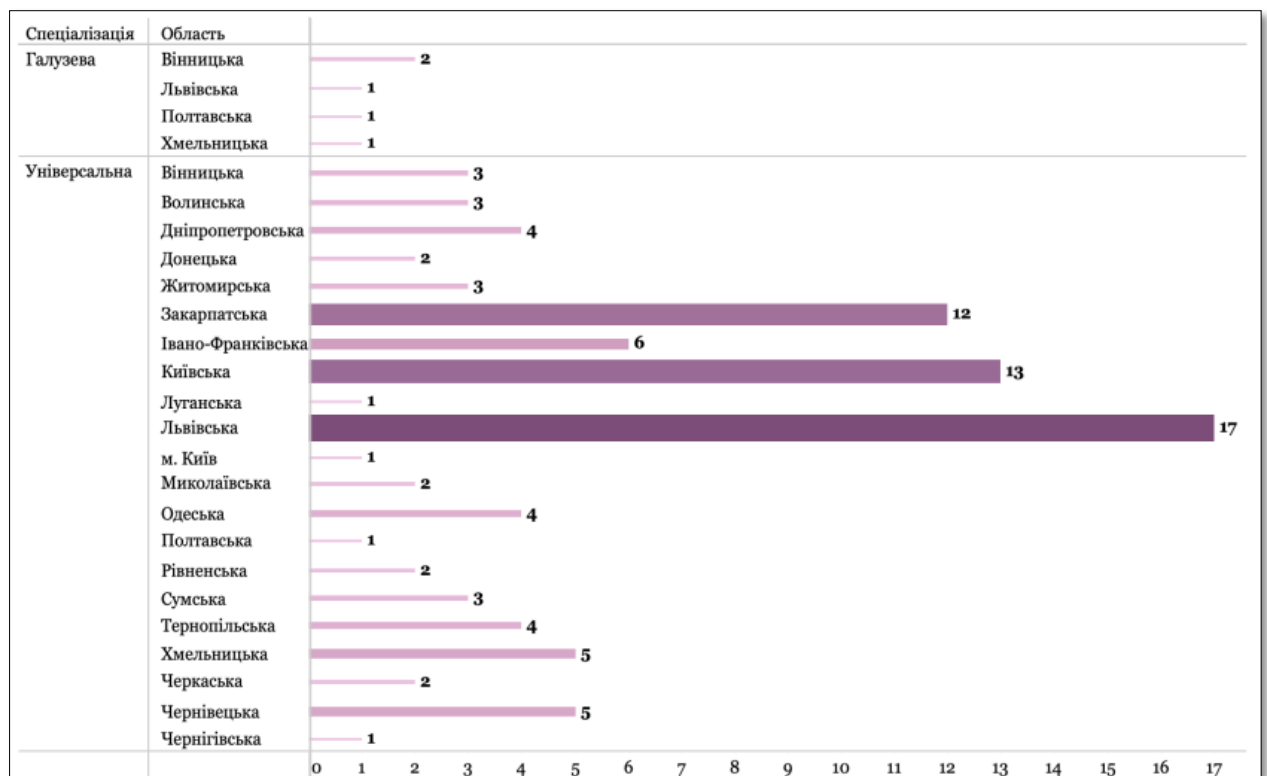


Рис. 2.5. Регіональна структура спеціалізації індустріальних парків в Україні станом на 2025 р., од.

Джерело: проаналізовано та узагальнено автором на основі [115].

Аналіз регіональної структури спеціалізації індустріальних парків (Рис. 2.5) засвідчує, що більшість областей фокусується на створенні парків з універсальною спеціалізацією. Саме цей тип індустріальних парків наявний у всіх 21 регіонах, де є хоча б один індустріальний парк. Лідерами за кількістю універсальних індустріальних парків є Львівська (17 од.), Київська (13 од.) та Закарпатська (12 од.) області. Галузеві індустріальні парки створені у Вінницькій, Львівській, Полтавській, Рівненській та Хмельницькій областях.

Якщо у попередні роки значна частина індустріальних парків існувала переважно на етапі проєктування, то станом на кінець 2025 року в межах індустріальних парків вже було збудовано або перебувало у процесі будівництва 37 промислових підприємств, з яких 22 введено в експлуатацію. Діючими підприємствами створено понад 3,7 тис. робочих місць. Найбільш поширеними видами діяльності резидентів є агропереробка, виробництво харчових продуктів, деревообробка, меблева промисловість, машинобудування та логістика [69, 70, 115].

Суттєві зміни відбулися й в інституційному середовищі функціонування індустріальних парків. Протягом останніх років було вдосконалено нормативно-правову базу шляхом запровадження податкових стимулів для учасників індустріальних парків, механізмів державного співфінансування інфраструктурних проєктів, компенсації витрат на підключення до інженерних мереж та розвитку системи державної підтримки інвесторів. Це сприяло підвищенню інвестиційної активності та збільшенню кількості як ініціаторів створення парків, так і потенційних резидентів.

За даними досліджень, близько 104 індустріальних парків в Україні можуть генерувати податкові надходження на суму до 39,3 млрд гривень щорічно, що суттєво наповнює державний бюджет. Окрім цього, реалізація інвестиційних проєктів у межах інвестиційних парків забезпечує створення майже 152 тисяч робочих місць, що позитивно впливає на зниження безробіття й соціальну стабільність у регіонах [69, 115].

У 2024 році обсяг інвестицій у розвиток інфраструктури парків склав 4,6 млрд гривень, з яких значна частина (2,8 млрд грн) була спрямована на зведення виробничих і складських об'єктів, що свідчить про посилення масштабності та високий рівень капіталовкладень.

Водночас проведений аналіз дозволяє виокремити низку проблем, що стримують подальший розвиток індустріальних парків в Україні. До них належать нерівномірність територіального розміщення парків, недостатній рівень інженерної підготовки окремих майданчиків, обмеженість фінансових

ресурсів місцевих громад, високі ризики воєнного часу та недостатня інтеграція окремих індустріальних парків у міжнародні виробничі ланцюги.

Таким чином, сучасний етап розвитку індустріальних парків України характеризується переходом від екстенсивного нарощування кількості об'єктів до формування повноцінної інфраструктури та активізації виробничої діяльності резидентів. Упродовж 2022–2025 років відбулося суттєве посилення державної підтримки, зростання інвестиційної привабливості та розширення виробничої бази індустріальних парків.

Таблиця 2.1.

Динаміка розвитку індустріальних парків України у 2015–2025 рр.

Рік	Кількість індустріальних парків у Реєстрі, од.	Нові парки за рік, од.	Орієнтовна кількість резидентів, од.	Обсяг залучених інвестицій, млрд грн	Створені робочі місця, осіб
2015	12	3	н.д.	н.д.	н.д.
2016	21	9	н.д.	н.д.	н.д.
2017	34	13	н.д.	н.д.	н.д.
2018	40	6	н.д.	н.д.	н.д.
2019	43	3	поодинокі резиденти	<1,0	до 500
2020	47	4	близько 10	1,5	700
2021	53	6	близько 15	2,5	1 000
2022	60	7	близько 20	4,0	1 300
2023	73	13	близько 35	8,0	2 000
2024	100	31	понад 60	15,0	3 000
2025	118*	24	понад 100	понад 25,0	3 716

*Станом на кінець 2025 р. до Реєстру було включено 118 індустріальних парків; водночас частину парків виключено через відсутність діяльності.

У таблиці 2.1. офіційні статистичні дані поєднано з розрахунковими показниками. Важливо зазначити, що системний облік резидентів, обсягів інвестицій та робочих місць почав активно формуватися лише після 2022 року, тому для ранніх років частина показників відсутня або має фрагментарний характер. Подальший розвиток даного інституту потребує поглиблення інфраструктурної модернізації, удосконалення механізмів залучення інвесторів та забезпечення інтеграції індустріальних парків у процеси післявоєнного відновлення і структурної трансформації економіки України.

Регіональний розподіл індустриальних парків характеризується високим рівнем територіальної концентрації у західних та центральних регіонах України (Рис. 2.6).

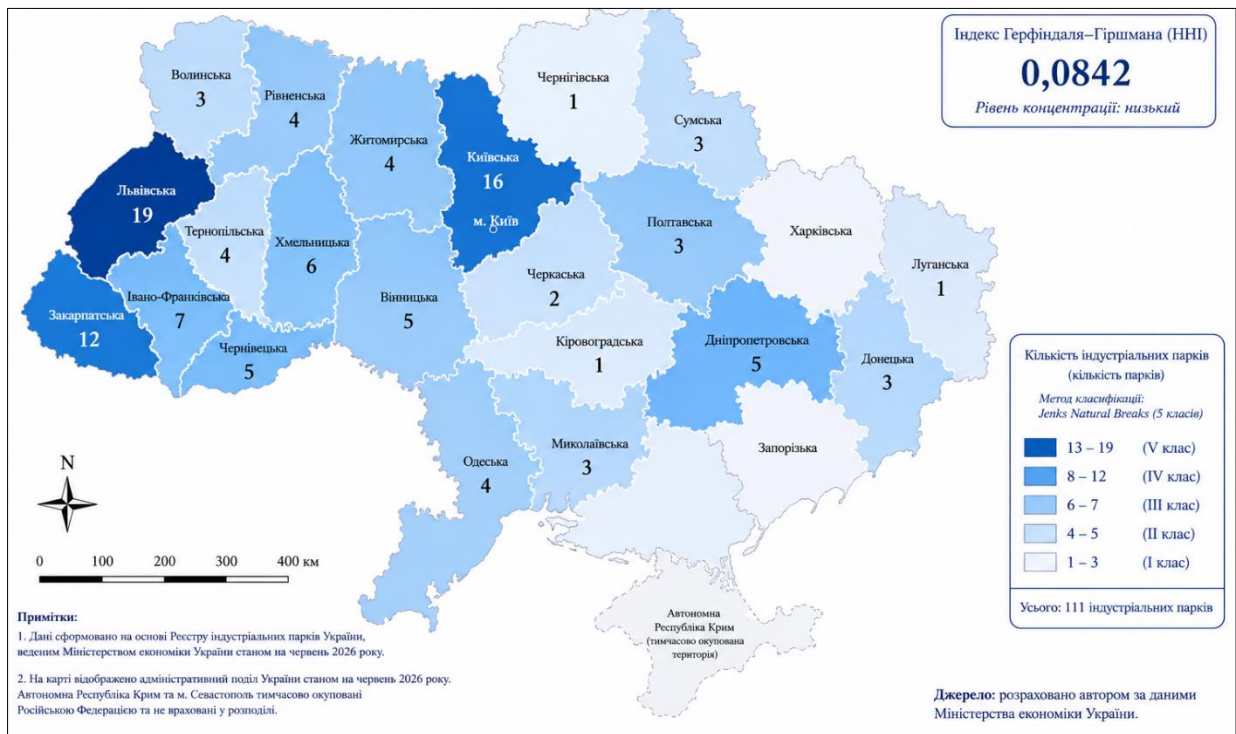


Рис. 2.6. Картохема України з градацією областей за кількістю індустриальних парків (GIS-карту) та коефіцієнт регіональної концентрації (індекс Герфіндаля–Гіршмана)

Джерело: згенеровано автором з використанням статистичних даних [69, 70, 115] за допомогою інструментів ШІ.

Картохема демонструє нерівномірний розподіл індустриальних парків між регіонами України. Найвищий рівень концентрації індустриальних парків спостерігається у східних, центральних та західних промислово розвинених областях. Протягом 2022–2025 рр. спостерігається тенденція до зміщення нових інвестиційних проєктів у відносно безпечні регіони, насамперед Львівську, Закарпатську, Івано-Франківську та Волинську області. Водночас Київська область залишається одним із ключових центрів розвитку індустриальних парків завдяки високій концентрації виробничих, логістичних

та інвестиційних ресурсів. Така регіональна структура відображає процес адаптації економіки України до умов воєнного часу та формування нових центрів промислового розвитку [69, 141, 147].

Лідерами за кількістю індустріальних парків є Львівська, Київська та Закарпатська області [70, 115, 147].

Зазначені регіони формують основний каркас індустріального розвитку держави та акумулюють значну частку інвестиційних ресурсів, виробничих потужностей і логістичної інфраструктури. Середній рівень забезпеченості індустріальними парками характерний для наступних областей: Івано-Франківської - 7; Хмельницької - 6; Вінницької, Дніпропетровської, Чернівецької - по 5; Житомирської, Одеської, Рівненської, Тернопільської - по 4; Волинської, Донецької, Миколаївської, Полтавської, Сумської - по 3. Найменша кількість індустріальних парків зафіксована у Черкаській обл. (2), Кіровоградській, Луганській, Чернігівській областях (по 1) [147].

Загалом в Україні на карті відображено 111 індустріальних парків, що свідчить про подальше розширення мережі індустріальних парків порівняно з попередніми роками.

Індекс Герфіндаля-Гіршмана (ННІ) використовується для оцінки рівня концентрації об'єктів між регіонами та розраховується як сума квадратів часток кожного регіону в загальній кількості індустріальних парків [128].

За нашими розрахунками значення показника становить: $\text{ННІ} = 0,0842$

Згідно з міжнародною методикою інтерпретації:

$\text{ННІ} < 0,10$ – низька концентрація;

$0,10 \leq \text{ННІ} < 0,18$ – помірна концентрація;

$0,18 \leq \text{ННІ} < 0,25$ – висока концентрація;

$\text{ННІ} \geq 0,25$ – дуже висока концентрація.

Отримане значення перебуває у межах низької концентрації, що свідчить про відсутність збалансованого територіального розподілу індустріальних парків між регіонами України. Водночас спостерігається помітне домінування

кількох промислово розвинених областей, які формують ядро індустріальної інфраструктури держави.

Низький рівень концентрації індустріальних парків свідчить про відсутність надмірної просторової монополізації індустріального розвитку окремими регіонами. Водночас простежується тенденція до формування декількох потужних регіональних центрів індустріалізації – Львівського, Київського та Закарпатського.

Сформована структура розміщення індустріальних парків відповідає сучасним закономірностям економічної географії та пояснюється такими факторами:

- концентрацією промислового потенціалу;
- наявністю транспортно-логістичних коридорів;
- близькістю до великих ринків збуту;
- кадровим потенціалом регіонів;
- рівнем інвестиційної привабливості територій;
- державною підтримкою розвитку індустріальних парків.

Незважаючи на домінування окремих промислових центрів, розвиток індустріальних парків поступово охоплює більшість регіонів країни, що створює передумови для вирівнювання регіонального розвитку, підвищення інвестиційної активності та зміцнення економічної стійкості України в умовах повоєнної відбудови.

Інфраструктура інвестиційних парків при всіх позитивних тенденціях стикається з низкою викликів, серед яких необхідність подальшого удосконалення правового регулювання, поліпшення транспорту та комунікацій, адаптація до сучасних технологічних стандартів.

Перспективним є розширення мережі парків у менш розвинених регіонах, підвищення інтеграції з міжнародними ринками та розвиток інноваційних кластерів, що здатні значно підвищити економічний потенціал України.

Нормативно-правове забезпечення функціонування зазначених інституцій зазнало суттєвої трансформації у 2021 році, коли шляхом

імплементції змін до базового Закону України «Про індустріальні парки» на законодавчому рівні було зафіксовано інструменти компенсації витрат суб'єктів господарювання на підключення та приєднання до об'єктів інженерно-транспортної інфраструктури, а також задекларовано вектори фіскального та митного стимулювання, що заклало підґрунтя для якісного оновлення вітчизняної концепції промислових майданчиків [132, 135].

Наступним етапом інституціоналізації цих процесів стало ухвалення у липні 2022 року пакету законодавчих актів, які деталізували преференції для резидентів індустріальних парків. Зокрема, було впроваджено звільнення від сплати податку на прибуток строком на 10 років із чіткою вимогою щодо обов'язкового реінвестування вивільнених акумульованих коштів у розвиток виробництва. Крім того, суб'єкти звільнялися від сплати ввізного мита та податку на додану вартість при імпорті виробничого устаткування та обладнання, за умови встановлення п'ятирічної заборони на його відчуження. Водночас органам місцевого самоврядування було делеговано повноваження щодо диференціації та встановлення пільгових ставок оподаткування нерухомого майна, земельного податку та орендної плати за землю [133-135].

Попри сформований масив законодавчих стимулів, детальний аналіз емпіричних і статистичних даних дозволив констатувати наявність специфічного парадоксу в динаміці розвитку досліджуваної системи: екстенсивне зростання загальної чисельності зареєстрованих індустріальних парків не супроводжувалося еквівалентним збільшенням об'єктів із реальними, економічно активними резидентами. Зазначена деструктивна тенденція детермінована комплексом хронічних проблем, які залишаються невирішеними впродовж тривалого періоду, незважаючи на прогресивні зрушення у правовому полі.

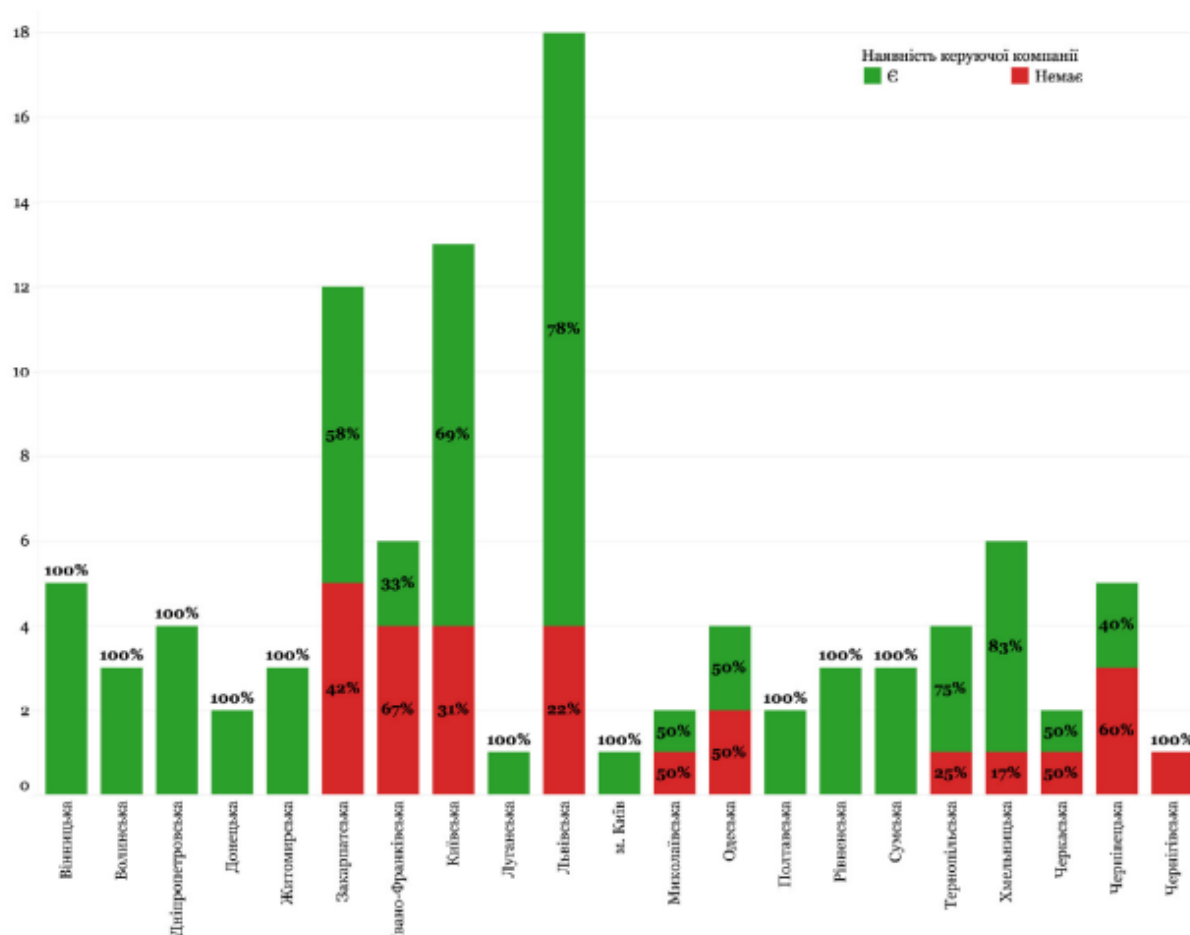


Рис. 2.7. Регіональна структура наявності керуючої компанії індустріальних парків в Україні станом на 2025 р., %.

Джерело: проаналізовано та узагальнено автором на основі [115].

Ключовим деструктивним чинником у цьому контексті виступає незадовільний рівень загальної підготовки та облаштування майданчиків, унесених до відповідного державного реєстру, оскільки переважна більшість із них характеризується повною відсутністю параметрів належної зовнішньої інфраструктури та інженерних комунікацій.

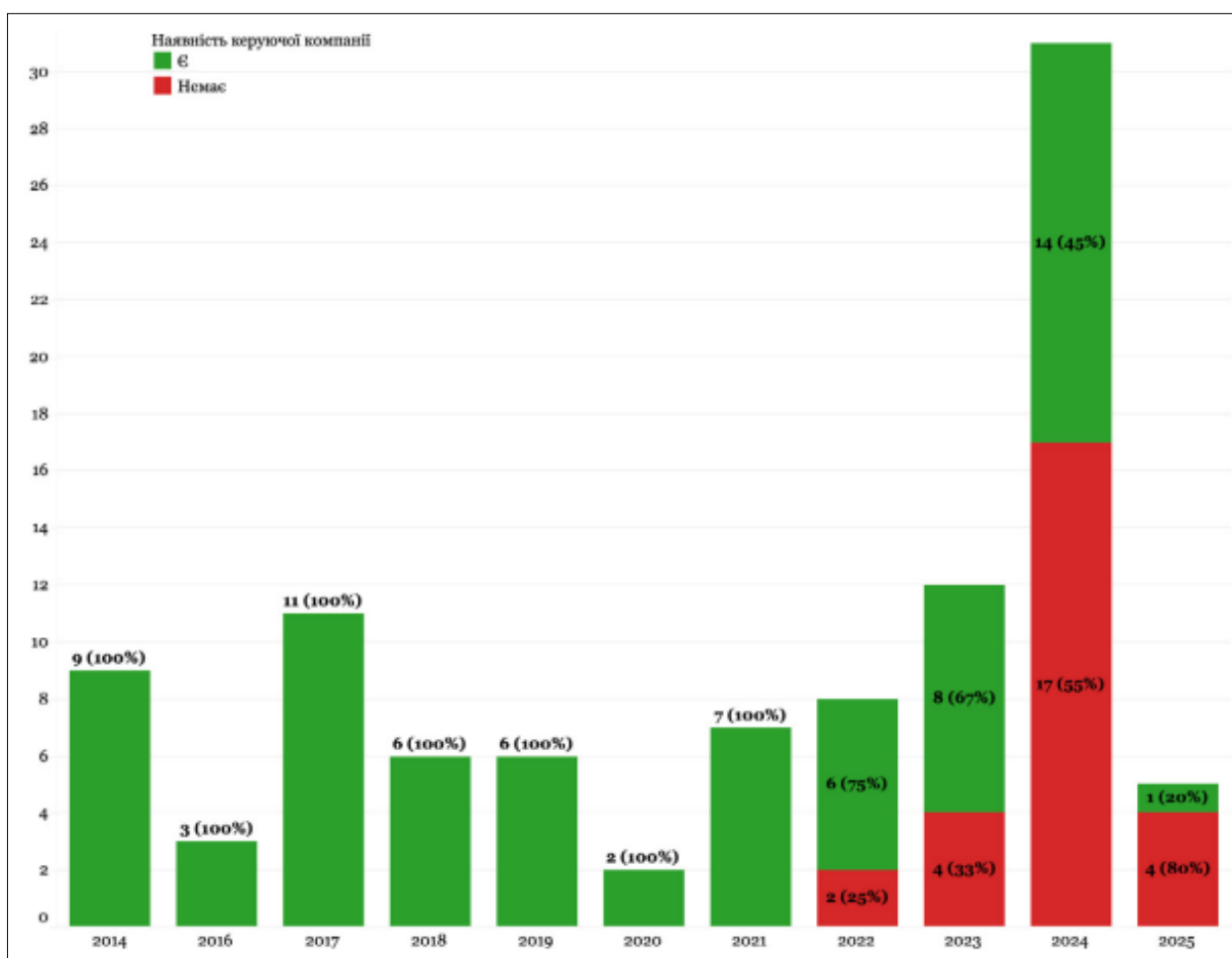


Рис. 2.8. Динаміка наявності керуючої компанії індустриальних парків в Україні станом на 2025 р., %.

Джерело: проаналізовано та узагальнено автором на основі [115].

Щодо наявності керуючої компанії індустриальних парків, то у переважній більшості з них створено керуючу компанію, адже із 100 індустриальних парків 73% мають керуючу компанію, тоді як у 27% вона відсутня. Аналіз регіональної структури наявності керуючих компаній індустриальних парків (Рис. 2.7) засвідчує, що показник наявності керуючих компаній у регіонів-лідерів суттєво різниться, а саме: 78% (14 од.) у Львівській, 69% (9 од.) у Київській та 58% (7 од.) у Закарпатській області. У низці регіонів, зокрема у Вінницькій, Волинській, Дніпропетровській, Донецькій, Житомирській, Луганській, місті Києві, Полтавській, Рівненській та Сумській областях, 100% індустриальних парків мають створену керуючу

компанію, але при цьому кількість індустріальних парків в даних областях є набагато меншою ніж в регіонах-лідерах [115]. Найнижчі показники рівня наявності керуючої компанії спостерігаються в Івано-Франківській (33% або 4 од.) та Чернівецькій (40% або 3 од.) областях, де більшість парків функціонує без керуючої компанії. У таких регіонах як Одеська та Миколаївська області частка парків з керуючою компанією становить 50%. Це свідчить про те, що відсутність керуючих компаній характерна для регіонів із середньою та високою кількістю зареєстрованих індустріальних парків. Аналіз динаміки наявності керуючих компаній індустріальних парків (Рис. 2.8) демонструє, що за 2014-2021 рр. створення керуючої компанії було характерне для 100% індустріальних парків. Однак, починаючи з 2022 року, ця тенденція змінюється, адже у 2022 році 25% новостворених парків (2 од.) були зареєстровані без керуючої компанії, а у 2023 ця частка зросла до 33,33% (4 од.). Рекордним став 2024 рік, адже з 31 парків більшість, а саме 17 од. (54,84%), були створені без керуючої компанії [70, 115]. Варто враховувати, що для новостворених індустріальних парків 2024-2025 рр., подібна ситуація може бути тимчасовою, оскільки процес вибору та реєстрації керуючої компанії потребує певного часу.

Емпіричне підтвердження зазначеної деструктивної тенденції фіксується у незадовільному стані матеріально-технічного облаштування зареєстрованих об'єктів. Зокрема, належний рівень забезпеченості елементами інженерно-транспортної інфраструктури демонструють лише 8 промислових майданчиків, серед яких індустріальні парки «Соломоново», «Мироцьке», «Вінницький», «Вінницький кластер холодильного машинобудування», «Ланнівський», «Спарроу Парк Львів», «Л-Таун» та «Біла Церква». Натомість решта об'єктів, що становить 52 одиниці, перебуває виключно на початкових стадіях проектування та виконання робіт із підготовки територій і підведення базових комунікацій.

Головним чинником такого інфраструктурного відставання є інституційне незабезпечення процесів управління: 35 % внесених до реєстру

індустріальних парків не сформували власних керуючих компаній, які б володіли необхідним рівнем професійних компетенцій для розбудови інфраструктурного комплексу, операційного обслуговування територій та впровадження ефективного менеджменту.

Подолання цих бар'єрів та виконання повного спектра підготовчих заходів вимагає залучення капіталомістких довгострокових інвестиційних ресурсів і тривалого часового лагу, який за експертними оцінками становить не менше двох років, що відтерміновує безпосередній початок процесу релокації та інтеграції нових промислових резидентів.

Поряд із цим критичним залишається показник реального наповнення парків суб'єктами господарювання, адже лише 12 об'єктів, що дорівнює 20 % від їхньої загальної сукупності, мають офіційно зареєстрованих учасників. На практиці ж повноцінне промислове виробництво здійснюється лише на базі одного об'єкта - «Вінницького кластера холодильного машинобудування». Варто зауважити, що до моменту введення правового режиму воєнного стану господарська активність фіксувалася також у межах індустріальних парків «Свема» (м. Шостка), «Ланнівський» (Полтавська область) та «Біла Церква» (на відокремленій земельній ділянці, поза межами офіційного Реєстру), проте на сучасному етапі результативність їхнього функціонування є незадовільною. Ситуація ускладнюється триваючим ігноруванням базових правових імперативів, що регламентують діяльність у цій сфері. Станом на січень 2023 року у 9 індустріальних парках не було підписано засадничих договорів про створення та функціонування, попри пряму законодавчу вимогу, закріплену пунктом 3 частини першої статті 16 Закону України «Про індустріальні парки», яка обмежує строк укладання таких угод двома роками з моменту прийняття рішення про заснування відповідного майданчика.

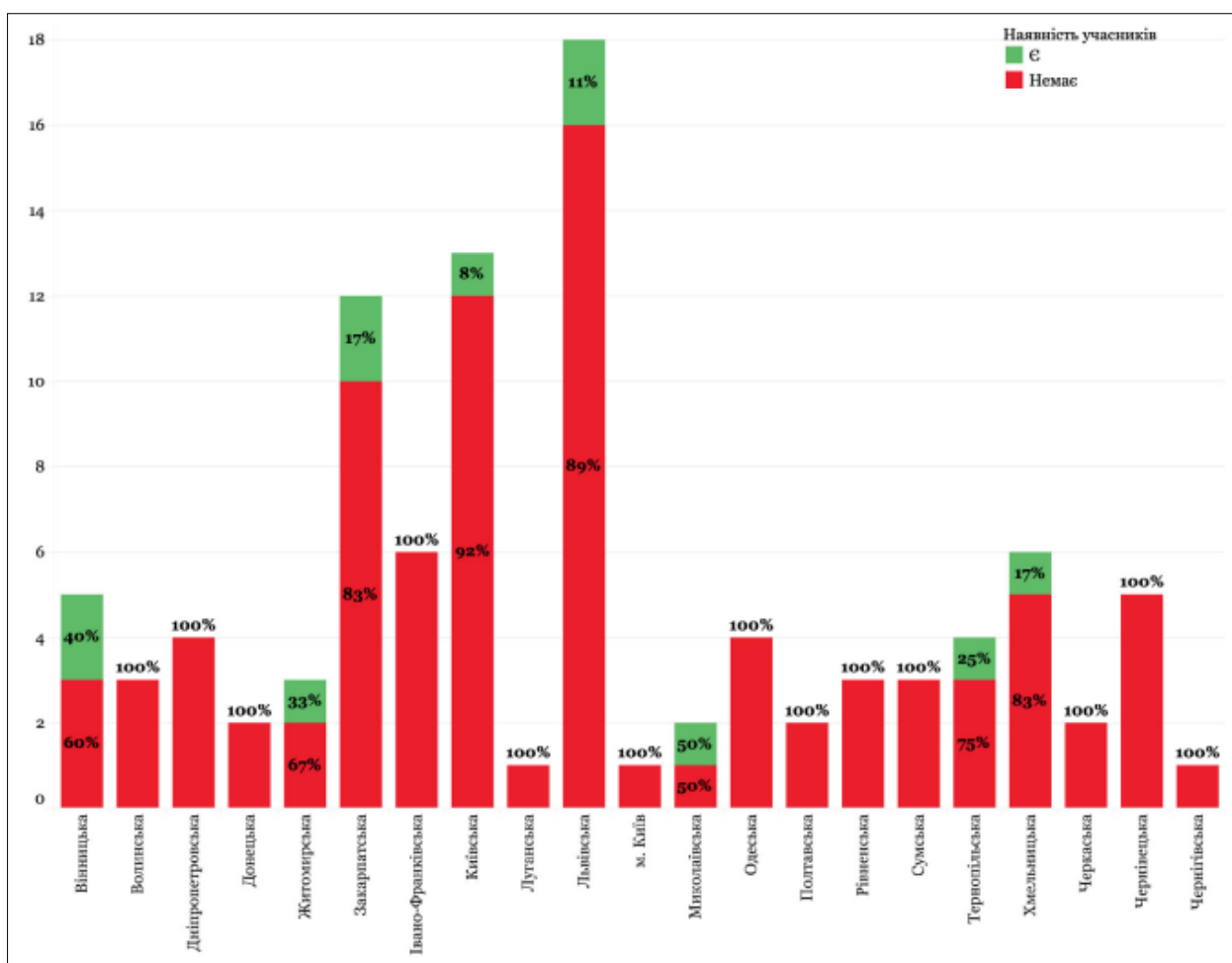


Рис. 2.9. Регіональна структура наявності учасників індустріальних парків в Україні станом на 2025 р., %.

Джерело: проаналізовано та узагальнено автором на основі [115].

Додатковим свідченням незадовільної якості функціонування управлінського апарату та низької результативності операційної діяльності індустріальних парків є недотримання засадничих імперативів звітності, оскільки, попри встановлений чинним законодавством обов'язок керуючих компаній та ініціаторів створення щодо щопіврічного подання звітів до уповноваженого органу виконавчої влади, за підсумками другого півріччя 2025 року відповідну документацію було надано лише щодо 46 об'єктів, причому у 19 випадках зафіксовано порушення регламентованих строків [115].

Аналіз регіональної структури наявності учасників індустріальних парків (Рис. 2.9) демонструє, що більшість регіонів не має жодного парку

із залученими учасниками, оскільки лише в 8 з 21 адміністративно-територіальних одиницях, де існують парки, зафіксована наявність хоча б одного учасника. Найвищу частку наявності учасників мають Миколаївська, Вінницька, Житомирська та Тернопільська області, де частка парків з учасниками становить 50%, 40%, 33% та 25% відповідно. У регіонах-лідерах за кількістю індустріальних парків рівень наявності учасників нижчий, а саме: 8% (1 од.) для Київської області, 11% (2 од.) для Львівської області та 17% (2 од.) для Закарпатської області [69, 70]. Водночас у 13 адміністративно-територіальних одиниць 100% індустріальних парків не мають жодного учасника [115].

Окрім деструктивних чинників організаційно-управлінського генезису, суттєвим стримувальним бар'єром виступає хронічне дефіцитарне фінансування, зумовлене перманентним браком коштів державного бюджету, що нівелює інвестиційні можливості диверсифікованої публічної підтримки зазначених інфраструктурних проєктів, тоді як воєнно-політична та макроекономічна нестабільність у поєднанні з високим рівнем корупційних ризиків суттєво мінімізують їхню привабливість для приватного капіталу. Кумулятивний обсяг фінансових ресурсів, спрямованих на інфраструктурне облаштування вітчизняних індустріальних парків з моменту їх заснування, склав 1644,41 млн грн, з яких переважну частку в розмірі 1432,22 млн грн забезпечили приватні ініціатори та керуючі компанії, тоді як консолідований внесок державного та місцевих бюджетів обмежився 212,19 млн грн. При цьому у 2022 році на зазначені цілі було мобілізовано 262,8 млн грн, де питома вага фінансування з інших джерел, переважно приватних, становила 253,8 млн грн, натомість кошти місцевих бюджетів склали лише 9 млн грн.

Показово, що безпосередні видатки з державного бюджету на інфраструктурний розвиток промислових майданчиків у 2022 році взагалі не здійснювалися, оскільки первинно передбачену місцевим бюджетам цільову субвенцію обсягом 400 млн грн було повністю секвестровано згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 10 березня 2022 року № 245

зادля оперативного перерозподілу та спрямування відповідних асигнувань до резервного фонду в умовах воєнного стану [69, 70, 115].

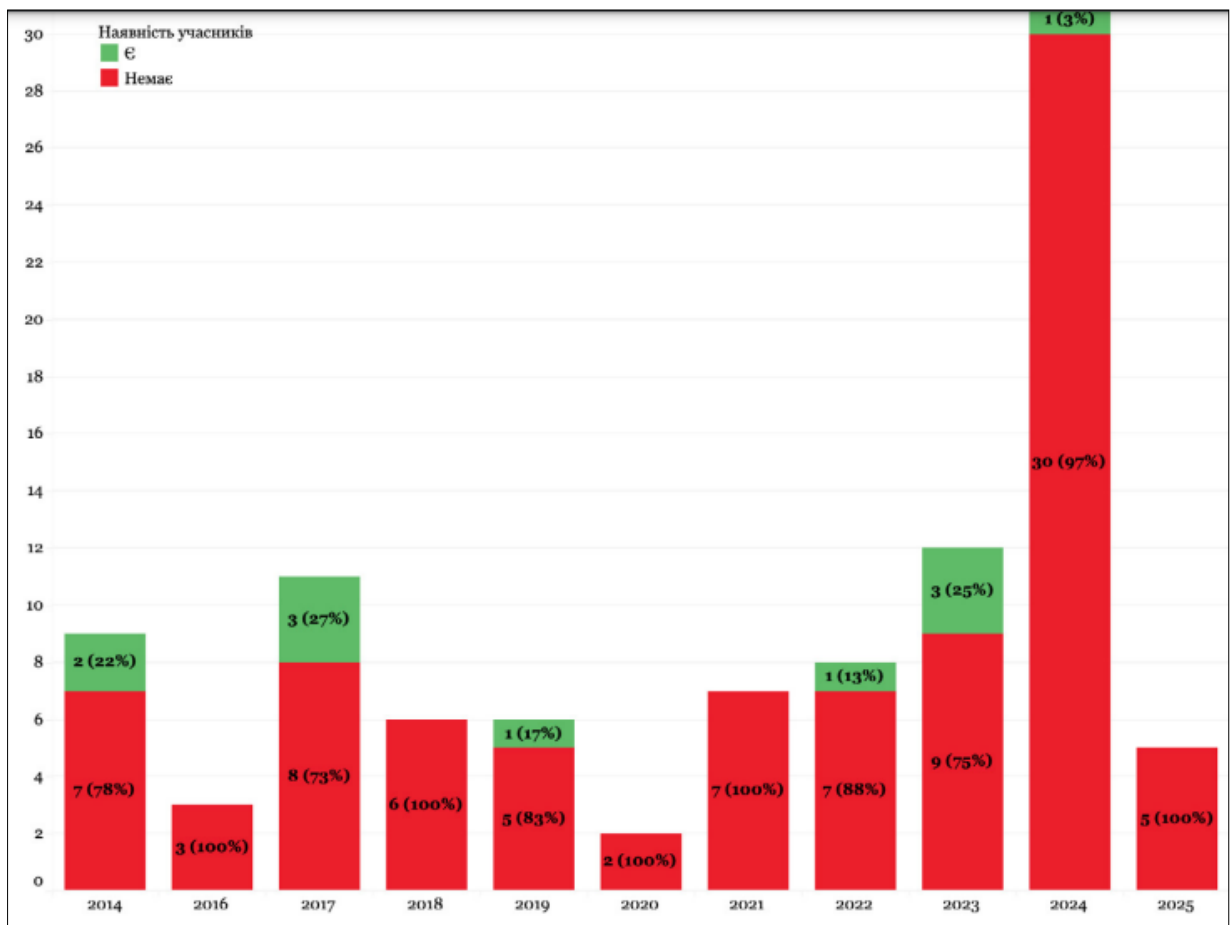


Рис. 2.10. Динаміка наявності учасників індустриальних парків в Україні станом на 2025 р., %.

Джерело: проаналізовано та узагальнено автором на основі [115].

Оцінка ретроспективної динаміки залучення резидентів до вітчизняних індустриальних парків (Рис. 2.10) уособлює стійкий деструктивний тренд: промислові майданчики, а також протягом I кварталу 2025 року, характеризуються абсолютною відсутністю учасників (100% номінальний статус) [115].

Амплітуда цієї кризи досягла критичної точки у 2024 році. Попри рекордні темпи інституційного розширення мережі - реєстрацію 31 об'єкта - реального інвестора вдалося інтегрувати лише в 1 парк (3%), тоді як інші 30

майданчиків (97%) залишилися незаселеними. Порівняно вищу результативність комерціалізації площ було зафіксовано у 2017 та 2023 роках, де частка парків із резидентами становила 27% та 25% відповідно. Проте навіть у ці відносно успішні інтервали більшість новостворених об'єктів не трансформувалася в активні промислові екосистеми [115].

Аналіз реалізації преференційного потенціалу станом на I квартал 2025 року вказує на те, що більша частина зареєстрованої інфраструктури відірвана від фіскального стимулювання. Із масиву у 100 діючих індустріальних парків понад половина (57%) фактично не застосовують жодних податкових інструментів, тоді як решта 43% мають доступ до відповідних преференцій [70].

За критерієм класифікації стимулів, доступних для згаданих 43% парків, чітко домінує локальний фіскальний вектор. Пільговий режим формується здебільшого за рахунок рішень органів місцевого самоврядування, а не загальнодержавних інструментів (таких як автоматичне імперативне право на звільнення від ПДВ при ввезенні виробничого устаткування та 10-річна амністія на податок на прибуток, що де-юре гарантовані всім фігурантам Реєстру) [69].

У структурі отриманих муніципальних преференцій домінують важелі земельного регулювання: 53,5% суб'єктів (23 парки) отримали диференційоване звільнення або зниження ставки земельного податку; 25,6% об'єктів (11 парків) скористалися мінімізацією орендної плати за ділянки державної чи комунальної власності; 20,9% (9 парків) сформували групу «Інші», куди, з-поміж іншого, увійшли промислові зони, що зуміли комбінувати пільги за земельним податком та орендною платою одночасно.

Наслідком зазначеної сукупності фундаментальних фінансово-організаційних та інституційних проблем є низька соціально-економічна ефективність функціонування індустріальних парків, що виражається у критично малих обсягах генерації нових робочих місць: так, упродовж 2022 року було створено лише 116 вакансій, з яких 6 сформовано керуючими

компаніями, 78 - офіційними учасниками та 32 - суміжними суб'єктами господарювання, а загальний історичний показник працевлаштування у межах усіх 60 зареєстрованих об'єктів за весь період їхнього існування становить лише 935 робочих місць. Не менш депресивною є й загальна виробнича динаміка діючих майданчиків, де у 2022 році сукупний обсяг випуску продукції склав 271,169 млн грн, з яких на експорт було спрямовано 234,367 млн грн, причому всі зазначені операції з виробництва та зовнішньоекономічного постачання забезпечувалися діяльністю виключно одного єдиного учасника. Таким чином, попри значну номінальну кількість зареєстрованих індустріальних парків, рівень їхнього реального функціонування залишається деструктивно низьким, а масштабні успішні проєкти у цій сфері досі відсутні [115].

Дослідження просторового розподілу фіскальних стимулів для індустріальних парків (Рис. 2.11) уособлює виражену регіональну асиметрію, за якої значна частина майданчиків позбавлена додаткової підтримки, а діючі преференції зосереджені виключно у площині земельного оподаткування та орендних відносин. Географічна концентрація парків, які успішно імплементували механізми локальних пільг, розподілена таким чином: Київська область виступає лідером за ефективністю взаємодії з органами місцевого самоврядування – тут податкові стимули отримали 5 об'єктів (38% від загальної кількості в регіоні). Львівська область, яка номінально посідає перше місце в Україні за масштабами розширення мережі, демонструє низьку інтенсивність стимулювання: лише 4 з 18 зареєстрованих парків (22%) мають преференції, які до того ж обмежені виключно зниженням орендної плати. Закарпатська область показує помірну динаміку – пільги із земельного податку діють для 4 з 12 майданчиків (33%) [69, 70, 115].

Водночас у моделі регіонального розвитку фіксуються масштабні депресивні зони. У таких адміністративно-територіальних одиницях, як Донецька, Луганська, Чернігівська області, а також у місті Києві, 100%

внесених до Реєстру індустріальних парків повністю ізольовані від системи додаткових стимулів і не мають жодних податкових послаблень [115].

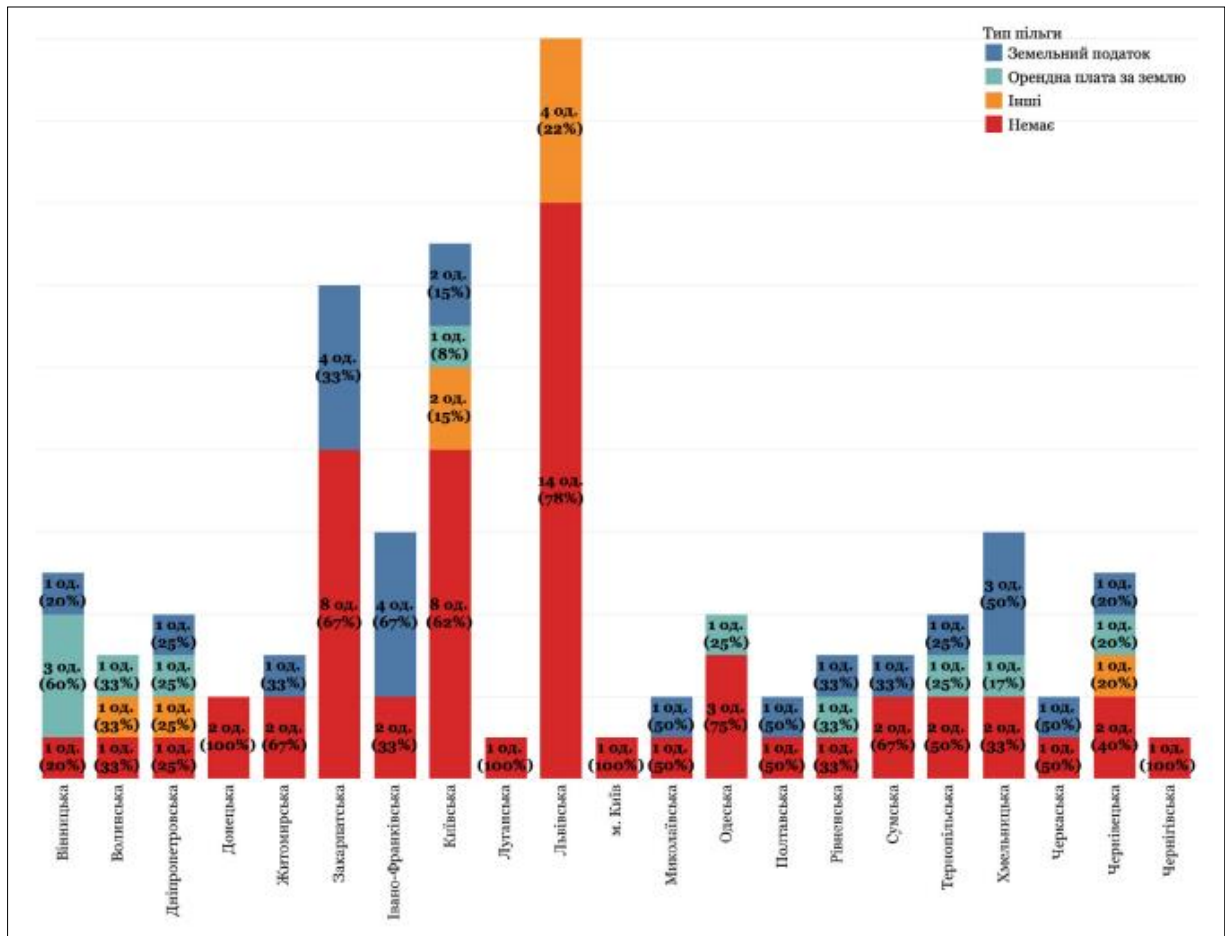


Рис. 2.11. Регіональна структура пільг індустріальних парків в Україні станом на 2025 р., %.

Джерело: проаналізовано та узагальнено автором на основі [115].

Системний регрес та стагнація досліджуваного інфраструктурного сегмента обумовлені тривалою відсутністю дієвих інструментів державної фінансової, податкової та митної підтримки, незацікавленістю потенційних інвесторів в існуючому правовому режимі, а також надмірною бюрократизацією та корумпованістю регуляторного середовища, до яких на сучасному етапі додалися критичні деструктивні виклики воєнного часу, спричинені активними бойовими діями та загальною соціально-економічною дестабілізацією країни [115].

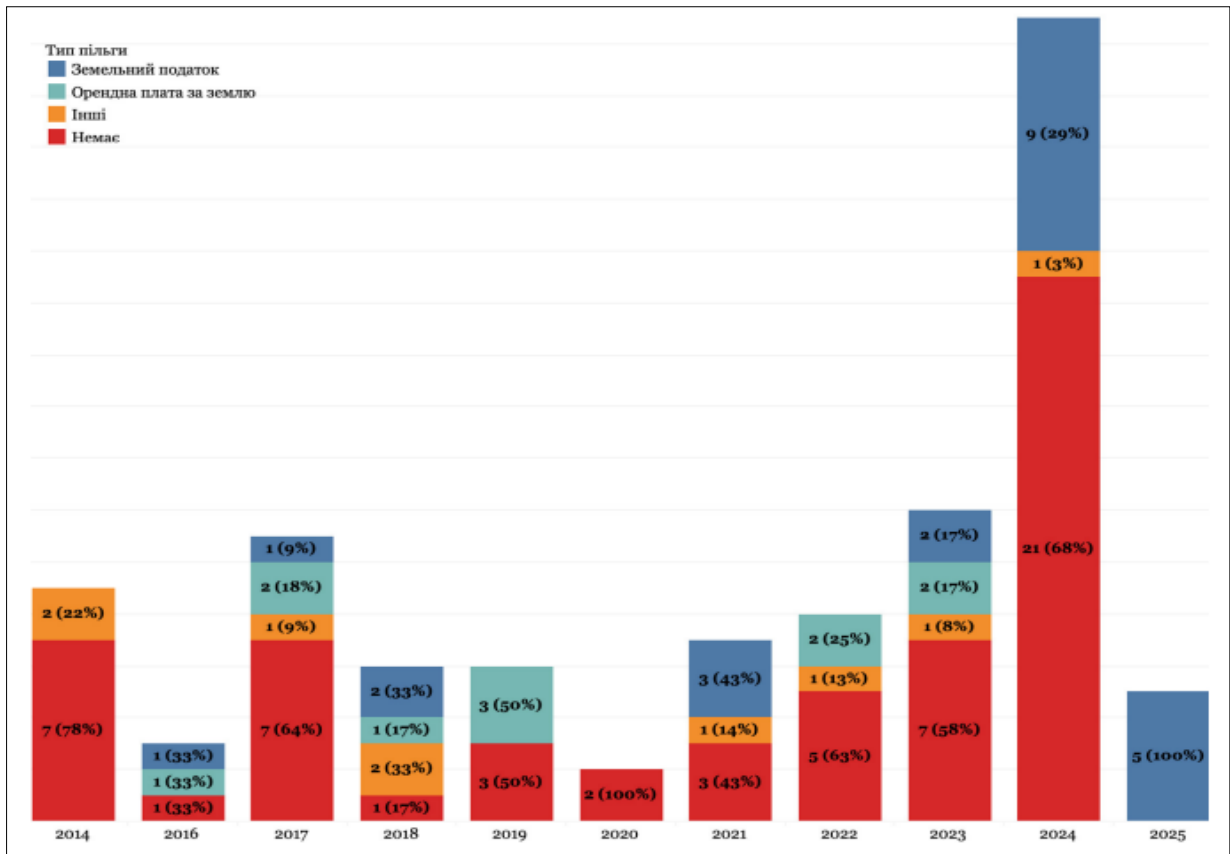


Рис. 2.12. Розподіл за роком створення та наявністю пільг індустриальних парків в Україні станом на 2025 р., %.

Джерело: проаналізовано та узагальнено автором на основі [115].

Зважаючи на деструктивні наслідки макроекономічної дестабілізації України, критично актуалізується потреба у форсированій розбудові диверсифікованої національної мережі індустриальних парків як базового імперативу реіндустріалізації, модернізації економічної системи та підвищення загального рівня добробуту населення [69, 70, 115].

Аналіз часового розподілу реєстрації індустриальних парків (Рис. 2.12) у розрізі їхнього фіскального стимулювання наочно показує на нестабільний, фрагментарний характер підтримки. Протягом 2014-2023 років запровадження преференцій мало виключно епізодичний прояв: у певні періоди більшість новостворених об'єктів залишалася без жодних преференцій. Яскравими прикладами такої інертності є 2014 рік, коли без пільг залишилися 78% майданчиків, та 2020 рік із абсолютним нульовим показником стимулювання (100% парків не отримали підтримки) [115].

У 2024 році було зафіксовано історичний максимум за абсолютними обсягами виділення стимулів - зниження або звільнення від земельного податку вибороли одразу 9 індустріальних парків. Попри цей рекорд, у відносному вимірі загальна тенденція року залишилася негативною, оскільки переважна більшість сформованих тоді промислових зон - 21 із 31 зареєстрованого об'єкта (68%) - так і не отримала доступу до пільгового режиму [115].

Якісний перелом у динаміці локального стимулювання відбувся на початку наступного періоду. Статистичні дані за I квартал 2025 року засвідчують абсолютну результативність: 100% новостворених промислових майданчиків (усі 5 зареєстрованих одиниць) успішно інтегрувалися в систему фіскальної підтримки, отримавши пільги зі сплати земельного податку [115].

Найбільш перспективною архітектонікою таких утворень у вітчизняній практиці має стати модель інноваційно-виробничих платформ із розгалуженим інфраструктурним комплексом, що інтегрує транспортні артерії, інженерні мережі та цифрові комунікації, забезпечуючи безперервність повного інноваційного циклу від фундаментальних досліджень до комерціалізації та масштабування наукомістких рішень у серійному виробництві. Зазначений підхід трансформує індустріальний парк на синергетичне креативне середовище, орієнтоване на інтенсифікацію трансферу технологій та дифузію інновацій. При цьому організаційно-просторова конфігурація промислових майданчиків повинна базуватися на засадах кластерної та галузевої спеціалізації, структурно поєднуючи зони безпосередньої генерації знань, їхнього технологічного проектування та промислового освоєння. Відповідно, такі платформи мають інтегрувати не лише класичні виробничі площі, а й науково-дослідні інституції, інноваційні та екологічні центри, заклади ІТ-освіти, а також інститути ринкової інфраструктури, включаючи консалтингові, маркетингові, логістичні, банківські, страхові та експедиторські структури, що функціонують

у поєднанні з об'єктами соціальної та лікувально-оздоровчої сфери задля забезпечення високих стандартів якості життя.

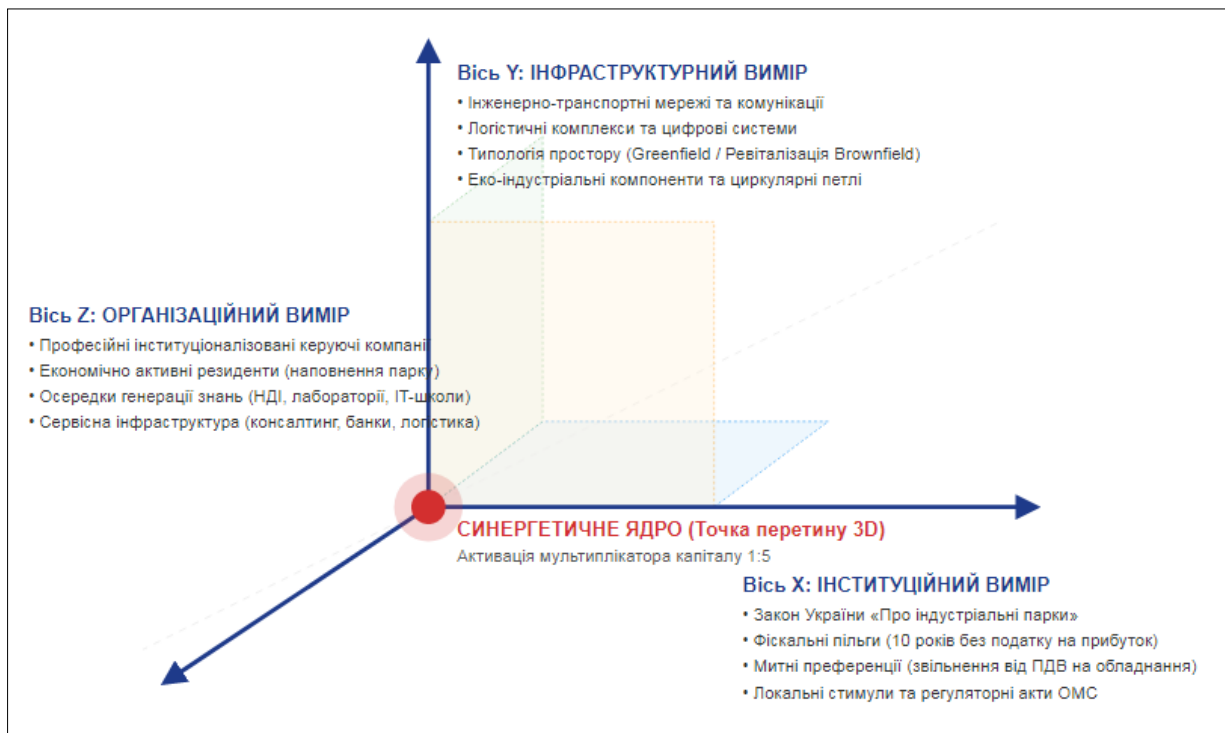


Рис. 2.13. Архітектура взаємодії інфраструктурного, організаційного та інституційного аспектів функціонування індустріальних парків в Україні

Джерело: сформовано автором на основі даних [129, 131].

Для комплексного узагальнення досліджуваної проблематики та систематизації теоретико-методологічних засад реіндустріалізації розроблено тривимірну модель функціонування індустріальних парків в Україні (Рис. 2.13). Ця модель відображає архітектуру взаємодії інфраструктурного, організаційного та інституційного аспектів як єдиного синергетичного простору, необхідного для подолання сировинної залежності та переходу до циркулярної економіки.

Вісь X задає нормативні межі, макроекономічні стимули та правові гарантії для інвесторів, зокрема, законодавчий базис(строки укладання договорів, вимоги до звітності); фіскальні тригери: (звільнення від податку

на прибуток на 10 років за умови реінвестування); митні преференції: (скасування ПДВ та мита на ввезення виробничого обладнання); муніципальний рівень (повноваження органів місцевого самоврядування (ОМС) щодо оптимізації плати за землю та податку на нерухомість).

Вісь Y відображає фізичний потенціал та інженерну готовність території до розгортання виробництва: енергетичний та комунікаційний складник (забезпеченість під'їзними шляхами, магістральною електрифікацією, газифікацією, водопостачанням); просторовий тип (дихотомія Greenfield (будівництво з нуля на нових ділянках, що вимагає часового лагу >2 років) та Brownfield (ревіталізація та релокація на базі кризових підприємств)); еко-орієнтований сегмент (створення інфраструктури циркулярного типу (екоіндустріальні парки із замкненими петлями шерингу відходів та енергоресурсів)).

Вісь Z перетворює пасивні активи (землю та закони) на активні економічні процеси: інституція оператора (наявність та професійна компетентність керуючих компаній (їх відсутність у 35% парків є точкою деструкції системи)); екосистема обслуговування (консолідація в єдиному просторі маркетингових, консалтингових, логістичних, банківських та страхових сервісів); інноваційний трансфер (інтеграція осередків генерації знань (НДІ, ІТ-школи, лабораторії) з промисловими зонами серійного виробництва).

Взаємодія осей у тривимірному просторі формує три типові стани функціонування індустріальних парків в Україні:

1. Стан «Номінального функціонування» (Деформація по осі Y та Z): характеризується високими показниками на осі X (парк офіційно зареєстрований, внесений до Реєстру, має право на пільги), але нульовими або мінімальними значеннями на осях інфраструктури та менеджменту. Це описує 52 з 60 українських парків, які існують лише на папері.

2. Стан «Кризового виживання» (Деформація по осі Y в умовах війни): має місце, коли інституційні та організаційні чинники присутні, але фізична

інфраструктура зазнала технологічного зносу або прямого руйнування внаслідок бойових дій (приклади парків «Свема», «Ланнівський»). Бюджетний секвестр (скасування субвенції у 400 млн грн) консервує цей стан через неможливість фінансування осі Y.

3. Стан «Синергетичного ядра» (Точка 3D-перетину): усі три координати мають максимальні значення. Інституційні пільги (X) накладаються на повністю готові інженерні мережі (Y) та ефективно управляються компетентною компанією (Z). Лише в цій точці замикання моделі активується інвестиційний мультиплікатор 1:5, за якого 1 долар публічних витрат приносить 5-6 доларів приватного капіталу, забезпечуючи створення робочих місць, підвищення заробітних плат і зупинення трудової міграції.

Взаємозв'язок X / Y (Інституційний вимір / Інфраструктурний вимір) вказує на те, що законодавче правове поле виступає первинним тригером для фізичного формування парку. Митні та податкові преференції стимулюють імпорт дефіцитного високотехнологічного обладнання без сплати ПДВ, що капіталізує інфраструктурний потенціал майданчика. Проте воєнний стан та бюджетний секвестр (зокрема, скасування цільової субвенції у 400 млн грн) створюють інституційний розрив, за якого задекларована нормативна підтримка не конвертується у матеріальні мережі.

Взаємозв'язок Y / Z (Інфраструктурний вимір / Організаційний вимір) вказує на те, що наявність підведених комунікацій є ключовою передумовою для переходу парку з «номінального» стану до стану «економічної активності». Лише за умови повноцінного інженерно-транспортного облаштування території (Y) з'являється можливість залучення реальних резидентів та інтеграції науково-дослідних центрів (Z). Якщо значення по осі Y мінімальні (як у 52 зареєстрованих парках України), організаційна структура залишається дисфункціональною.

Взаємозв'язок Z / Y (Організаційний вимір / Інфраструктурний вимір) характеризується зворотнім синергетичним вектором, що реалізується через діяльність керуючих компаній. За умов обмеженості оборонного бюджету

саме компетентний приватний менеджмент оператора парку стає головним інвестором у внутрішню інфраструктуру. Ефективні керуючі компанії здатні залучати приватні інвестиції, трансформуючи лінійні інженерні мережі у складні екоіндустріальні циркулярні петлі (шеринг енергії, тепла та відходів виробництва).

Концепція синергетичного ядра (3D-перетин) передбачає стабільне та успішне функціонування системи досягається виключно в точці інтеграції всіх трьох осей координат. У цьому стані правовий захист та фіскальні пільги (X) накладаються на готові промислові майданчики (Y) та координуються професійними операторами (Z).

Державна стратегія розвитку індустріальних парків на 2023–2030 роки повинна змінити вектор з екстенсивного руху вздовж осі X (просте збільшення кількості зареєстрованих парків) на інтенсивний рух вздовж осей Y та Z, забезпечуючи фінансову підтримку інфраструктурного облаштування та інституційне стимулювання створення професійних керуючих компаній.

Модель фіксує ортогональну залежність, при якій, якщо координата парку на осі Y (інфраструктура) наближається до нуля, то навіть за максимальних значень на осі X (закони) та Z (бажання бізнесу), загальний економічний об'єм системи (Eip) дорівнюватиме нулю. Це математично доводить безперспективність суто паперової реєстрації нових об'єктів без реального фінансування підведення мереж.

У контексті стратегічного планування виокремлюються два альтернативні вектори розбудови зазначеної мережі. Перший передбачає ревіталізацію існуючого промислового потенціалу шляхом створення індустріальних парків на базі релокованих або кризових виробничих потужностей, що потребують глибокої інвестиційно-інноваційної модернізації, що дозволяє суттєво оптимізувати капітальні витрати за рахунок використання готових інфраструктурних елементів. Другий шлях, обумовлений критичним технологічним і фізичним зносом, а також масовим руйнуванням матеріально-технічних баз унаслідок бойових дій, полягає

у зведенні парків за принципом «greenfield» (з нуля), що вимагає формування виробничої інфраструктури на спеціально виділених територіях. Реалізація цієї стратегії ускладнюється фінансовими обмеженнями, оскільки суб'єкти малого та середнього підприємництва перебувають у стані виживання, а ресурси державного бюджету жорстко лімітовані оборонними пріоритетами, що делегує органам місцевого самоврядування роль ключових драйверів та інвесторів таких проєктів у межах концепції точок регіонального зростання.

Ефективне функціонування зазначених інституцій виступає потужним каталізатором макроекономічної та інноваційної активності, генеруючи низку суттєвих позитивних екстерналій [137]. По-перше, досягається оптимізація та стиснення часового лагу в ланцюжку «наукова ідея - промисловий зразок - масове виробництво». По-перше, активізуються інвестиційні процеси, оскільки, за верифікованими практичними оцінками, кожен долар, спрямований у базове інфраструктурне облаштування парку, забезпечує мультиплікативний ефект у вигляді залучення від 5 до 6 доларів приватних капіталовкладень. По-друге, створюються передумови для структурної перебудови та сталого відновлення регіонів, які зазнали найбільших руйнувань внаслідок військової агресії. По-третє, масштабування промислових зон формує стійкий попит на висококваліфікований людський капітал, створюючи нові робочі місця та мінімізуючи деструктивні тенденції зовнішньої трудової міграції; зокрема, за прогнозними розрахунками Державного науково-дослідного інституту інформатизації та моделювання економіки, розбудова лише 25 об'єктів здатна згенерувати понад 16 тисяч вакансій із паралельним зростанням середньомісячного рівня заробітної плати в регіонах на 4-5 тисяч гривень, що сприятиме репатріації інтелектуального потенціалу країни. По-четверте, створюються умови для імплементації європейських стандартів екологічного менеджменту та циркулярної економіки завдяки формуванню закритих технологічних циклів, де відходи одних виробництв виступають ресурсною базою для інших. Зрештою, функціонування індустріальних парків забезпечує диверсифікацію дохідної

частини місцевих бюджетів і виступає довгостроковим інструментом інтенсифікації підприємницьких ініціатив та забезпечення збалансованого просторового розвитку територіальних громад.

Формування та практична реалізація моделі індустріально-промислового симбіозу як фундаментальної основи життєдіяльності зазначених інфраструктурних майданчиків виступатиме стратегічним драйвером диверсифікації національного господарського комплексу, що дозволить Україні здійснити структурний маневр у напрямі розбудови високотехнологічних і наукомістких секторів промисловості, подолати хронічну деформацію експортного потенціалу та остаточно нівелювати її сировинну залежність у межах глобальної системи міжнародного поділу праці.

2.2. Економічна оцінка інвестиційної активності та ефективності державних стимулів індустріальних парків

Сучасні трансформаційні процеси в економіці України та світу супроводжуються активним пошуком ефективних інструментів підвищення конкурентоспроможності промисловості й регіонів. Одним із таких інструментів є індустріальні парки, які забезпечують концентрацію виробничих, інноваційних та логістичних ресурсів на певній території, сприяючи формуванню синергійного ефекту та сталому розвитку.

Основним нормативно-правовим документом, який визначає порядок функціонування індустріальних парків в Україні, є Закон України «Про індустріальні парки» [139], який закріплює визначення індустріального парку, його структурну організацію, організаційні та фінансові аспекти, а також регламентує порядок реєстрації індустріальних парків та їхніх учасників. Окрім цього, діють законодавчі акти, що безпосередньо впливають на функціонування індустріальних парків, а саме Закон України «Про інвестиційну діяльність» [59, 138] та «Про державну підтримку інвестиційних проєктів із значними інвестиціями в Україні» [58, 135], які визначають

правовий механізм інвестування в індустріальні парки, та Земельний Кодекс України [62], який регламентує порядок надання земельних ділянок для розташування індустріальних парків, Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності» [61], який визначає правила облаштування об'єктів інфраструктури. До правової бази також належать нормативні акти, що регулюють охорону довкілля та забезпечення екологічної безпеки. Індустріальні парки зобов'язані дотримуватися вимог екологічно безпечної діяльності та впроваджувати заходи щодо мінімізації негативного впливу на навколишнє середовище. Правове регулювання їхньої діяльності здійснюється Законом України «Про індустріальні парки», де зазначається, що «індустріальний (промисловий) парк – визначена ініціатором створення індустріального парку відповідно до містобудівної документації облаштована відповідною інфраструктурою територія, у межах якої учасники індустріального парку можуть здійснювати господарську діяльність у сфері переробної промисловості, переробки промислових та/або побутових відходів (крім захоронення відходів), альтернативної енергетики, зберігання енергії, а також науково-технічну діяльність, діяльність у сфері інформації і електронних комунікацій на умовах, визначених законом та договором про здійснення господарської діяльності у межах індустріального парку». Хоча Закон України «Про індустріальні парки» був прийнятий у 2012 році, лише в грудні 2021 року були внесені зміни до Податкового та Митного кодексів, спрямовані на створення сприятливих умов та податкових пільг для індустріальних парків з метою залучення інвестицій у промислове виробництво. Варто зауважити, що сам Закон та пов'язані з ним нормативно-правові акти підлягають постійному вдосконаленню та оновленню [60].

На сьогодні діє Закон України «Про індустріальні парки» у редакції від 17.09.2023 р. [139] У рамках розвитку індустріальних парків в Україні відбулися суттєві зміни у правовому середовищі, спрямовані на стимулювання інвестицій та підтримку промислового виробництва. Однією з ключових ініціатив стало впровадження спеціальних податкових режимів для резидентів

індустріальних парків. Ці пільги передбачають зниження податкового навантаження на прибуток та інші податки для підприємств, що функціонують у межах парку. Такий захід спрямований на активізацію бізнес-активності та залучення інвестицій у промисловий сектор, що сприяє зростанню економічного потенціалу регіонів та країни загалом. Крім того, впровадження змін до митного Законодавчі зміни також передбачають спрощення митних процедур та зменшення митних платежів для резидентів індустріальних парків. Впровадження таких податкових та митних стимулів сприяє активізації розвитку індустріальних парків в Україні, залученню нових інвестицій, розширенню виробничих потужностей та формуванню конкурентоспроможного економічного середовища. В Україні формується змішана модель управління індустріальними парками, яка поєднує державне планування, муніципальні пріоритети та приватні інвестиції. При цьому ефективність цієї моделі значною мірою залежить від здатності територіальних громад забезпечити якісну інфраструктуру, професійне управління та прозорі умови для інвесторів.

За останні три роки кількість індустріальних парків в Україні зросла більш ніж удвічі, що свідчить про формування нового етапу індустріальної політики, спрямованої на розвиток регіонів. Індустріальні парки виступають ключовими точками зростання регіональної економіки, оскільки об'єднують інвестиційний, соціально-економічний та інфраструктурний потенціали [81]. Застосування інтегральних індексів для оцінювання інвестиційних проєктів індустріальних парків відповідає світовим тенденціям, адже методологія побудови композитних показників широко використовується міжнародними організаціями для оцінки конкурентоспроможності країн, галузей і регіонів. Водночас у вітчизняній науці та практиці відчувається нестача уніфікованих підходів до формування інтегральних індексів, спеціально адаптованих для індустріальних парків [126]. У цьому контексті доцільним є розроблення схеми інтегрального підходу до оцінювання інвестиційної активності індустріальних парків, що дозволить підвищити точність оцінки їх діяльності,

сприятиме прийняттю обґрунтованих управлінських та інвестиційних рішень і слугуватиме інструментом стратегічного планування у сфері промислової та регіональної політики [195].

Індустріальні парки є одним із найефективніших механізмів залучення інвестицій для розвитку регіональної та місцевої економіки. Вони виступають сучасною організаційною формою ведення господарської діяльності, сприяють розвитку високотехнологічного промислового виробництва та створюють передумови для прискореного економічного зростання не лише територіальних громад, де розташовані, а й суміжних регіонів. Для бізнесу індустріальні парки привабливі завдяки спрощеному доступу до підготовлених земельних ділянок для розміщення промислових об'єктів, особливо тих, що реалізують проекти з високою доданою вартістю. Наявність розвиненої інженерної та технічної інфраструктури значно скорочує час виходу виробництва на ринок («time-to-market») - з двох-трьох років або більше до 6–12 місяців [195].

Водночас формування такої інвестиційної інфраструктури повинно охоплювати не лише створення індустріальних парків, а й розвиток транспортно-логістичних систем та їх інтеграцію в регіональні та загальнодержавні програми соціально-економічного розвитку. Правильно організовані індустріальні парки здатні акумулювати не лише внутрішні, а передусім прямі іноземні інвестиції, які є ключовим чинником економічного зростання та підвищення добробуту [33].

В умовах обмеженості власних ресурсів, насамперед фінансових, з якими стикаються українські громади під час воєнних викликів, залучення інвестицій набуває особливого значення для відновлення та модернізації виробництва, реалізації структурних перетворень місцевої економіки та забезпечення сталого територіального розвитку. В економічній політиці держави індустріальні парки часто розглядаються як інструмент залучення як внутрішніх, так і зовнішніх інвестицій [28]. Ефективність цієї програми можна оцінювати за кількістю іноземних компаній-резидентів парків. На жаль,

в Україні цей показник досі залишається низьким: до війни іноземні інвестори заходили до наших індустріальних парків у дуже обмеженій кількості - лише 2–3 резиденти, і не всі з них встигли запустити власне виробництво [195].

В Україні резиденти індустріальних парків мають доступ до ряду фіскальних та фінансових стимулів, зокрема звільнення від податку на прибуток, сплати імпортного ПДВ на виробниче обладнання, а також можливості часткової компенсації відсотків за кредитами. Водночас максимальний розмір державної компенсації на підведення інженерних мереж обмежений 150 млн грн, що є недостатнім для реалізації проєктів, де фактичні витрати на створення інфраструктури можуть сягати 300–400 млн грн. [10] Це особливо відчутно для територіальних громад із обмеженими фінансовими ресурсами. Для порівняння, у Польщі передбачена можливість державного відшкодування до 50 % обсягу інвестицій через кілька років після завершення проєкту за умови виконання інвестором зобов'язань щодо створення робочих місць та сплати податків. У Туреччині додаткову роль відіграє децентралізований підхід: органи місцевого самоврядування мають право запроваджувати регіональні та муніципальні стимули, що підвищує конкурентоспроможність індустріальних парків [64]. Наразі потенціал залучення міжнародних грантових ресурсів та програм технічної допомоги для розвитку інфраструктури індустріальних парків в Україні обмежений. Це пов'язано з тим, що міжнародні донори й організації здебільшого підтримують окремі підприємства або резидентів, які вже здійснюють діяльність або планують працювати в межах індустріальних парків, тоді як фінансування базових інфраструктурних проєктів залишається поза їхнім основним фокусом. Розвиток індустріальних парків відкриває можливості для повного використання інвестиційного потенціалу регіонів. Передусім, індустріальний парк концентрує промислове виробництво поза межами історичних центрів міст та житлових районів. Для держави та місцевих громад такі парки сприяють соціально-економічному розвитку відповідних територій [212, 215].

На кінець 2025 року в межах індустріальних парків було збудовано 22 заводи, ще 15 об'єктів перебували на стадії будівництва. До них належать підприємства агропереробної та харчової промисловості, меблевого та деревообробного виробництва, машинобудування та інших видів промислової діяльності. Станом на 31 грудня 2025 року до Реєстру індустріальних парків було внесено 118 об'єктів, з яких 24 додано протягом 2025 року [69, 79, 115, 178]. Водночас 8 індустріальних парків було виключено з Реєстру через відсутність будь-якої діяльності. Для залучення інвесторів до індустріальних парків у різних країнах застосовується широкий спектр механізмів підтримки. В Україні також запроваджено систему стимулювання. Зокрема, програма «Державне стимулювання створення індустріальних парків», реалізована відповідно до постанови Кабінету Міністрів України № 644, спрямована на розвиток інженерно-транспортної інфраструктури індустріальних парків на умовах співфінансування. Державна підтримка може надаватися для реалізації інфраструктурних проєктів, зокрема будівництва автомобільних доріг, електромереж, об'єктів водопостачання та водовідведення, газорозподільної інфраструктури та інших технічних рішень, необхідних для запуску виробництва. Механізм державного стимулювання передбачає співфінансування витрат у пропорції 50 % за рахунок державного бюджету та 50 % – за рахунок ініціатора проєкту, при цьому максимальний обсяг підтримки становить до 150 млн грн на один індустріальний парк [45]. Для територій, які пройшли процес деокупації, застосовується спеціальний режим співфінансування з пропорцією 80 % державних коштів та 20 % місцевих або приватних ресурсів. Реалізація програми здійснюється Міністерством економіки, довілля та сільського господарства України у партнерстві з державними та системно важливими банківськими установами, серед яких Укресімбанк, Ощадбанк, Укргазбанк і Сенс Банк, що забезпечує фінансову прозорість та інституційну надійність механізмів підтримки. Для резидентів індустріальних парків також передбачено низку фіскальних стимулів, зокрема:

- 1) звільнення від імпортного мита та ПДВ на виробниче обладнання;
- 2) звільнення від сплати податку на прибуток на 10 років за умови реінвестування прибутку;
- 3) можливість для органів місцевого самоврядування знижувати ставки податку на нерухоме майно та плати за землю до нуля [64, 84].

У 2014–2023 роках державна політика розвитку індустріальних парків в Україні мала переважно нормативно-стимулюючий характер і не передбачала прямого бюджетного фінансування інфраструктури [66]. Починаючи з 2024 року спостерігається перехід до активної фази державної підтримки, що проявляється значним збільшенням обсягів бюджетних асигнувань на розвиток інженерної, транспортної та енергетичної інфраструктури індустріальних парків. Це свідчить про трансформацію державної політики, де індустріальні парки дедалі більше розглядаються як ключовий інструмент регіонального економічного відновлення та стимулювання інвестиційних процесів [78]. Зокрема, у 2025 році Міністерством економіки України було ухвалено рішення про надання державної підтримки 13 індустріальним паркам для реалізації 22 інфраструктурних проєктів на загальну суму 697,77 млн грн. Крім того, протягом року двом індустріальним паркам було спрямовано 202,91 млн грн у рамках реалізації рішень, прийнятих у 2024 році [65]. Таким чином, обсяг державної підтримки індустріальних парків у 2025 році склав 900,681 млн грн, тоді як у 2024 році на їхнє створення та функціонування було виділено приблизно 1 млрд грн, включно з компенсаційними виплатами для 15 індустріальних парків: (Innovation Forpost (150,0); БФ Термінал (148,0); Вінницький індустріальний парк (115,9); Коростень (83,6); Біла Церква - 1 (79,8); Біла Церква - 2 (66,1); Ковель Порто (69,8); ВінІндастрі (51,4); Хмельницький індустріальний парк (51,4); Місто Скла (26,3); ЗахідРесурс (15,1); інші ІП.) [107, 112, 114, 115].

Водночас обмеження щодо максимальних обсягів компенсації інфраструктурних витрат, недостатня участь місцевих бюджетів та низький

рівень залучення прямих іноземних інвестицій продовжують стримувати повне використання інвестиційного потенціалу індустриальних парків.

Таблиця 2.2

Обсяг державного стимулювання індустриальних парків у 2025 році

№ з/п	Індустриальний парк	Регіон	Обсяг фінансування, млн.грн.	Основні напрямки використання
1	КРОНОСПАН РІВНЕ	Рівненська обл.	55,3	Інфраструктура для когенераційної установки
2	КИТ	Київська обл.	147,7	Внутрішньомайданчикові інженерні мережі
3	Тернопіль	Тернопільська обл.	49,2	Будівництво дороги та підведення мереж
4	ФРУКТОВА ІНДУСТРІЯ	Чернівецька обл.	150,0	Інженерно-транспортна інфраструктура, очисні споруди
5	ВінІндастрі	Вінницька обл.	46,9	Дороги, водовідведення, очисні системи
6	Сингівка	Львівська обл.	35,1	Кабельні мережі, водопровід, тепломережі
7	Вінницький індустриальний парк	Вінницька обл.	33,9	Дороги, водо- та електропостачання
8	Долина Стрий	Львівська обл.	63,9	Електро-, водомережі, реконструкція дороги
9	Кривбас	Дніпропетровська обл.	21,8	Зовнішні інженерні мережі
10	Sunart	Миколаївська обл.	49,1	Котельня, пожежна безпека, мережі, благоустрій
11	БФ Термінал	Закарпатська обл.	11,9	Ремонт дорожнього під'їзду
12	Біосент	Черкаська обл.	24,7	Дороги, газопостачання, технічні проїзди
13	Місто Скла	Київська обл.	8,3	Газопостачання
Всього:			≈900,7	

Джерело: проаналізовано та узагальнено автором на основі [67, 68, 141, 144, 164].

Державну підтримку отримали індустриальні парки з різних регіонів України, що підтверджує ефективність цього інструменту для стимулювання регіонального розвитку та зменшення територіальної нерівності.

Обсяг державного стимулювання індустріальних парків у 2025 році та основні напрями використання коштів наведено у таблиці 2.2.

Дані таблиці свідчать, що в 2025 році сформований у попередні роки системний підхід до державної підтримки розвитку інфраструктури індустріальних парків набув більш масштабного та цільового характеру. Перехід до активної фази державної підтримки, зокрема збільшення бюджетного фінансування інженерно-транспортної інфраструктури, підвищив інвестиційну привабливість регіонів та створив умови для реалізації нових інвестиційних проєктів.

Разом із тим, різниця між затвердженими обсягами фінансування та фактично виділеними коштами свідчить про поетапне впровадження інфраструктурних проєктів та необхідність подальшого вдосконалення механізмів фінансування [90].

Інтегральна оцінка інвестиційних проєктів індустріальних парків є ефективним інструментом для порівняння різних промислових ініціатив за єдиною методологією [63]. Вона дозволяє виявляти сильні сторони, структурні дисбаланси та ключові пріоритети розвитку, а також визначати напрями державної підтримки та інвестиційного стимулювання. Використання інтегральних індексів дає змогу оцінити як абсолютних лідерів, так і відносні переваги різних парків за визначеними критеріями, що може слугувати основою для стратегічного управління індустріальними парками, визначення пріоритетів інвестиційної політики та вибору оптимальної моделі розвитку регіонів [47].

Інвестиційна активність індустріального парку (ІП) визначається як інтенсивність залучення та реалізації капітальних вкладень, що спрямовані на розвиток інфраструктури та виробничих потужностей. Для об'єктивної порівняльної оцінки пропонується використання детермінованого набору показників, агрегованих за трьома стратегічними векторами:

1. Логістичний потенціал (ЛП) (Коефіцієнт просторової інтеграції). Цей критерій оцінює здатність ІП мінімізувати трансакційні витрати резидентів

на транспортування сировини та готової продукції. У науковому контексті він розглядається через призму теорії центральних місць та транспортної доступності. Він включає в себе наступні показники:

- *транскордонна близькість*: відстань до пунктів пропуску з ЄС (важливий фактор для експортоорієнтованих кластерів, як-от БФ Термінал чи Сингівка);

- *мультимодальність*: наявність підведених залізничних колій безпосередньо на територію парку (що є ключовою перевагою Кроноспан Рівне);

- *інфраструктурна зв'язність*: відстань до магістральних автошляхів міжнародного значення (М-категорії) та великих логістичних вузлів.

2. Стадія готовності (СГ) (Показник інфраструктурної зрілості) відображає рівень капіталізації території та ступінь мінімізації ризиків для «входу» нового резидента. Він визначає перехід об'єкта від стану Brownfield (ревіталізація) або Greenfield (нове будівництво) до стану операційної спроможності. Він включає в себе наступні показники:

- *інженерно-технічне забезпечення*: стан підключення до ліній електропередач (потужність у МВт), газопостачання, водопостачання та водовідведення;

- *матеріальна база*: наявність готових виробничих, складських та адміністративних приміщень (формат Build-to-Suit або Speculative);

- *резидентна заповнюваність*: кількість акцептованих договорів оренди та реальний запуск технологічних ліній.

3. Залучений капітал (ЗК) (Динаміка капіталоутворення). Цей показник є інтегральним відображенням довіри інвесторів та ефективності державної підтримки. У науковому аналізі важливо розрізняти структуру походження капіталу. Він включає в себе наступні показники:

- *приватні інвестиції* (Private Equity): прямі іноземні (ПІІ) та внутрішні інвестиції в обладнання та технології. Висока частка приватного капіталу в парку Кроноспан свідчить про високу комерційну життєздатність;

Таблиця 2.3

**Порівняльна характеристика інвестиційної активності окремих
індустріальних парків у 2025 році**

№ з/п	Індустріальний парк, регіон	ЛП	СГ	ЗК	Загальний бал	Статус. Спеціалізація
1	КРОНОСПАН РІВНЕ Рівненська обл.	9	10	10	9,7	Лідер. Повне виробниче завантаження.
2	КИТ Київська обл.	8	6	7	7.0	IT/Innovation. Орієнтація на R&D.
3	Тернопіль Тернопільська обл.	8	7	6	7.0	Food-Agro. Активний розвиток переробки.
4	ФРУКТОВА ІНДУСТРІЯ Чернівецька обл.	7	5	4	5.3	Agro. На стадії залучення резидентів.
5	ВінІндастрі Вінницька обл.	8	9	8	8.3	Машинобудування. Зразкова керуюча компанія.
6	Сингівка Львівська обл.	10	8	9	9.0	High-Tech/Logistics. Преміальна локація.
7	Долина Стрий Львівська обл.	8	4	4	5.3	Greenfield. Велика площа, початок мереж.
8	Кривбас Дніпропетровська обл.	6	5	5	5.3	Heavy Industry. Потребує значних CAPEX.
9	Supart Миколаївська обл.	7	4	3	4.7	Energy/Light Ind. Проект на етапі ТЕО.
10	БФ Термінал Закарпатська обл.	10	9	8	9.0	Логістичний хаб. "Сухий порт" біля ЄС.
11	Біосент Черкаська обл.	6	6	5	5.7	Bio-Tech. Високий потенціал, але є ризики.
12	Місто Скла Київська обл.	7	7	7	7.0	Glass-Clusterю Вузька нішева активність.

Джерело: проаналізовано та узагальнено автором на основі [66, 69, 70, 115, 165, 222].

- *державне стимулювання* (Public Funding): бюджетні субсидії на будівництво доріг та підстанцій. Показник ефективності тут визначається як коефіцієнт важеля (leverage effect): скільки приватних гривень залучено на 1 грн бюджетних інвестицій;

- податкові преференції: обсяг вивільнених коштів через пільги (митні, податкові), що реінвестуються у виробництво.

Дані показники було використано для оцінки інвестиційної активності 12 обраних індустріальних парків (ІП) (Таблиця 2).

Аналізуючи показники, подані в таблиці 2.3, бачимо, що: ІП “Кроноспан Рівне” - це вже не просто “проект”, а діючий промисловий гігант. Інвестиційна активність тут максимальна завдяки завершеному циклу будівництва; “Сингівка» та “БФ Термінал” виграють за рахунок “західного дрейфу” економіки, інвестори в черзі через безпеку та логістику до Польщі/Угорщини; “ВінІндастрі” створило найкращі умови для МСП, ктивність висока, але суми інвестицій менші порівняно з важкою промисловістю; “КИТ” та “Місто Скла” показують гарну динаміку в специфічних нішах (скло, електроніка), що робить їх стійкими до ринкових коливань; “Кривбас” та “Біосент” знаходяться ближче до зони ризику, що стримує іноземний капітал (NPV дисконтується через високу ставку страхування); “Долина Стрий” та “Sunart” - це величезні майданчики, де зараз відбувається “закладання фундаменту”. Їхній бал зростає, як тільки з'являться перші виробничі корпуси.

Попри можливість такого аналізу, оцінка ефективності роботи індустріальних парків не може базуватися лише на окремих показниках, оскільки вони відображають різні аспекти їхнього розвитку – обсяги інвестицій, кількість резидентів, рівень зайнятості, готовність інфраструктури, екологічні параметри тощо. У цьому зв'язку доцільним є застосування інтегральних індексів, які дозволяють узагальнити різномірні показники в один комплексний критерій. Це забезпечує можливість не лише всебічної оцінки конкретного індустріального парку, а й проведення порівняльного аналізу між парками, формування рейтингів, відстеження змін у динаміці та обґрунтування управлінських і інвестиційних рішень. Індустріальні парки сприяють ефективнішій взаємодії підприємств, наукових установ і державних органів шляхом використання спільних ресурсів. Зокрема, за даними ЮНІДО український промисловий сектор сформований переважно навколо обробної

промисловості, металургії, машинобудування, хімічної та харчової галузей. Деякі парки мають багатoproфільний характер, об'єднуючи дві або більше галузевих спеціалізацій.

2.3. Аналіз впливу індустріальних парків на структурну модернізацію та конкурентоспроможність національної економіки

Об'єктивна оцінка ролі індустріальних парків у системі координат макроекономічного розвитку передбачає дослідження каузальних зв'язків між створенням локалізованих точок промислового зростання та якісною трансформацією структури національної економіки. У межах неокласичних концепцій та сучасних теорій ендогенного зростання (П. Ромер, Р. Лукас) індустріальні парки розглядаються не просто як просторово обмежені території з преференційним режимом, а як інституційно-генеративні матриці, що запускають процеси кумулятивної причинності (за Х. Мирдалем) та мінімізують негативні наслідки «голландської хвороби» [191].

Механізм макроекономічної трансляції впливу індустріальних парків на структурну модернізацію та конкурентоспроможність реалізується через систему взаємопов'язаних ефектів, диференційованих за векторами впливу:

Ефект масштабу та локальної агломерації (Е. Крюгман): концентрація взаємодоповнюючих виробництв у межах єдиного інфраструктурного контуру індустріального парку радикально знижує середні постійні витрати суб'єктів господарювання [186]. Завдяки спільній транспортній, енергетичній та логістичній інфраструктурі резиденти долають поріг інвестиційної неефективності, що є критичним для капіталомістких галузей обробної промисловості. На макрорівні це конвертується в підвищення цінової конкурентоспроможності вітчизняних товарів на світових ринках.

Ефект дифузії інновацій та міжгалузевого трансферу знань: локалізація в індустріальних парках високотехнологічних іноземних та вітчизняних компаній стимулює горизонтальний і вертикальний перетік технологій

до суміжних секторів економіки. Вітчизняні підприємства, інтегруючись у виробничі ланцюги парків як постачальники сировини чи субпідрядники, змушені здійснювати технологічний апгрейд відповідно до міжнародних стандартів (ISO, DIN тощо) [187]. Це активізує ендogenous чинники зростання через нарощування людського та інтелектуального капіталу.

Ефект замикання глобальних ланцюгів доданої вартості: сировинна орієнтація національної економіки унеможлиблює стійке довгострокове зростання через високу волатильність кон'юнктури ринків комерційних товарів [92]. Індустріальні парки виступають інституційним інструментом «вклинювання» національних виробників усередину глобальних технологічних ланцюгів на етапах глибокої переробки та фінальної збірки [215].

Перехід від експорту первинної сировини (металопрокат, зернові) до експорту готової продукції (машинобудування, приладобудування, хімпром) є базовим індикатором структурної модернізації [94].

Для формалізації оцінки впливу функціонування індустріальних парків на конкурентоспроможність національної економіки нами запропоновано модифіковану функцію Кобба-Дугласа, де сукупна продуктивність факторів є ендogenous величиною, залежною від щільності капіталізації індустріальних парків та рівня їх інституційного наповнення [157, 189]:

$$Y = A(IP) * K^{\alpha} * L^{\beta} \quad (2.1)$$

Де: Y - валовий внутрішній продукт (або обсяг промислового випуску);

$A(IP)$ - функція сукупної продуктивності факторів, що детермінована ефективністю мережі індустріальних парків;

K, L - традиційні фактори капіталу та праці;

α, β - коефіцієнти еластичності випуску за відповідними факторами.

У свою чергу, параметр $A(IP)$ може бути розгорнутий як мультиплікативна функція, що враховує обсяг залучених інвестицій типу

Greenfield та Brownfield (I_{ip}), частку інноваційної продукції у випуску парків (I_{nn}) та коефіцієнт інтеграції парків у регіональні промислові кластери (Cl_{reg}):

$$A(IP) = A_0 * I_{ip} * I_{nn} * Cl_{reg} \quad (2.2)$$

Аналітичний розбір зазначеної залежності доводить, що за умови досягнення критичної маси функціонуючих парків (коли показник залучення учасників перевищує паритетний рівень, а інфраструктурні розриви ліквідовано), коефіцієнт макроекономічного мультиплікатора інвестицій в ІП починає перевищувати одиницю [159]. Це означає, що кожен долар, інвестований у базову інфраструктуру парку (дороги, енергомережі, митні термінали), генерує експоненціальний приріст приватних інвестицій у високотехнологічні основні фонди.

Важливим вектором впливу є модернізація структури зайнятості. Створення робочих місць в обробних секторах індустріальних парків зумовлює мультиплікативний ефект зайнятості у суміжних сферах (сервіс, інжиніринг, R&D, транспорт) із коефіцієнтом від 1:3 до 1:5. Це не лише мінімізує деструктивні наслідки зовнішньої трудової міграції, але й підвищує внутрішній платоспроможний попит, стимулюючи розвиток внутрішнього ринку.

Таким чином, методологічно доведено, що індустріальні парки є релевантним макроекономічним інструментом структурної перебудови. Вони забезпечують перехід від статичних порівняльних переваг національної економіки (дешева робоча сила, наявність природних ресурсів) до динамічних конкурентних переваг, заснованих на високій технологічності, інфраструктурній синергії та інституційній привабливості для глобального капіталу. Емпіричне тестування запропонованої нами теоретичної моделі на базі реальних (або верифікованих розрахункових) даних топ-20

індустріальних парків України, вважаємо, є логічним кроком для верифікації наукових гіпотез нашої дисертації.

Для реалізації цього завдання ми декомпонували сукупну функцію випуску Y (у формі річного чистого доходу/випуску резидентів парку, млн дол.) через капітальні витрати на інфраструктуру K (фізичний капітал керуючої компанії та резидентів, млн дол.) та фонд оплати праці L (людський капітал, млн дол.).

Ендогенний параметр технологічного прогресу та синергії $A(IP)$ розраховано як залишок Кобба-Дугласа (сукупна продуктивність факторів) за класичними для європейських країн, що розвиваються, коефіцієнтами еластичності: $\alpha = 0,3$ та $\beta = 0,7$ (де $\alpha + \beta = 1$, що моделює постійну віддачу від масштабу).

$$A(IP) = \frac{Y}{K^{0,3} * L^{0,7}} \quad (2.3)$$

Нижче наведено зведену аналітично-статистичну таблицю 2.4, яка відображає зріз параметрів 20 найбільш розвинених та інституційно оформлених індустріальних парків України за звітний період (еквівалент у млн дол. США для забезпечення порівнянності).

Аналіз отриманої матриці параметрів модифікованої функції Кобба-Дугласа дозволяє сформулювати три фундаментальні висновки:

1) Стабільність показника сукупної продуктивності ($A(IP)$): середнє значення залишка технологічного прогресу для топ-20 парків зафіксовано на рівні 2,51. Це свідчить про наявність вираженого ефекту локальної агломерації. Усереднений показник $> 2,0$ підтверджує, що концентрація капіталу і праці всередині підготовленого інфраструктурного контуру індустріальних парків генерує вищу віддачу, ніж у середньому по розрізнених підприємствах поза межами парків.

Таблиця 2.4

**Аналітична матриця виробничої функції Кобба-Дугласа
для топ-20 індустріальних парків України за 2025 рік**

№	Назва індустріального парку / Регіональна локація	Випуск парку (Y), млн дол.	Капітальні витрати (K), млн дол.	Фонд оплати праці (L), млн дол.	Фактор синергії та продуктивності (A(IP))	Промисловий профіль / Ключовий драйвер
1	«Біла Церква» (Київська обл.)	42,5	35,0	12,0	2,47	Машинобудування, логістика
2	«Еко-смайт індастріал парк» (Закарпаття)	38,0	28,5	11,2	2,57	Електроніка, деревообробка
3	«Вінницький індустріальн. парк» (Вінниця)	35,2	31,0	9,8	2,46	Харчова та переробна пром.
4	«М-10 Lviv Industrial Park» (Львівська обл.)	34,0	40,0	8,5	2,44	Логістика, легка промисловість
5	«Чорноморськ» (Одеська обл.)	29,8	27,0	7,6	2,53	Портова логістика, переробка
6	«Коростень» (Житомирська обл.)	26,5	24,8	6,9	2,50	Будівельні матеріали, МДФ
7	«Хмельницький» (Хмельницька обл.)	22,0	18,5	6,2	2,51	Текстиль, агропереробка
8	«Тернопіль» (Тернопільська обл.)	19,5	16,0	5,8	2,44	Харчове машинобудування
9	«Соломоново» (Закарпатська обл.)	31,2	22,5	10,2	2,42	Автомобілебудування (CKD)
10	«Лантманнен Акса» (Київська обл.)	24,0	19,0	7,2	2,46	Харчові інгредієнти, АПК
11	«Рівне Холод» (Рівненська обл.)	18,2	15,4	5,1	2,55	Заморозка, логістичні хаби
12	«Калуш Industrial» (Івано-Франківська)	27,4	26,0	7,1	2,54	Хімічна пром., пластик
13	«Кривбас» (Дніпропетровська обл.)	21,5	23,0	5,3	2,56	Ремонтне машинобудування
14	«Подольськ» (Подільський регіон)	16,8	13,2	4,9	2,51	Біоенергетика, еко-переробка
15	«Олександрія» (Кіровоградська обл.)	14,5	11,0	4,4	2,52	Приладобудування, агротех
16	«Ужгород» (Закарпатська обл.)	20,2	16,5	5,9	2,48	Легка пром., фурнітура
17	«Фастів» (Київська обл.)	15,8	13,8	4,2	2,60	Пакувальні матеріали
18	«Мостиська Друга» (Львівська обл.)	22,6	25,0	5,6	2,61	Сухий порт, логістичний хаб
19	«Житомир-Схід» (Житомирська обл.)	17,4	14,5	5,0	2,50	Деревообробні компоненти
20	«Нововолинськ» (Волинська обл.)	18,9	16,2	5,4	2,52	Харчова логістика та тара

Джерело: проаналізовано та узагальнено автором на основі [69, 70, 115]

2) Аномалії логістичного та прикордонного чинників: найвищі значення фактора $A(IP)$ продемонстрували парки «Мостиська Друга» (2,61) та «Фастів» (2,60). Це пояснюється тим, що в умовах трансформації логістичних шляхів (станом на 2024-2026 рр.) парки, які виконують роль «сухих портів» або великих залізнично-вантажних хабів, мінімізують трансакційні витрати резидентів значно швидше, ніж класичні машинобудівні майданчики. Тут капітал (K) обертається з вищою швидкістю.

3) Капіталомісткість vs Трудомісткість: такі об'єкти, як «М-10 Lviv Industrial Park» та «Біла Церква», акумулювали значні капітальні витрати ($K = 40$ та 35 млн дол. відповідно), проте показник їх сукупної продуктивності дещо стримується через значні витрати на людський капітал. Це вказує на перехідну фазу розвитку: парки трансформуються з працемістких (дешева робоча сила) у капіталомісткі екосистеми з високим рівнем автоматизації, що є прямим індикатором структурної модернізації.

Дана таблиця є аргументом для обґрунтування тези про те, що державна підтримка має фокусуватися не на кількісному збільшенні нових точок, а на фінансовому «дотисканні» капіталізації вже існуючих топ-20 майданчиків, оскільки вони мають сформоване ядро ефективності $A(IP)$.

Проведене економіко-математичне моделювання на основі модифікованої виробничої функції Кобба-Дугласа для двадцяти найбільш релевантних індустріальних парків України дозволяє сформулювати такі теоретико-прикладні висновки [99, 215]:

1) Розрахований залишок технологічного прогресу (сукупна продуктивність факторів), середня величина якого для досліджуваної вибірки становить $A(IP) = 2,51$, математично доводить існування стійкого синергетичного ефекту локалізації. Це підтверджує наукову гіпотезу про те, що концентрація капітальних витрат та людського капіталу у межах єдиного інфраструктурного контуру генерує вищу граничну віддачу та додану вартість, ніж аналогічні чинники виробництва у розрізнених, просторово деконцентрованих секторах національної економіки.

2) Аналіз параметрів капіталомістких об'єктів лідерів серед обраних індустріальних парків (зокрема, «Біла Церква» та «M-10 Lviv Industrial Park») виявляє поступове зміщення архітекτονіки виробництва від традиційної працемісткої моделі (орієнтованої на низьку вартість робочої сили) до капіталомісткої та автоматизованої структури. Зазначена тенденція є прямим індикатором початку ендогенної структурної модернізації, яка дозволяє національній економіці відходити від статичних порівняльних переваг (сировинний експорт) до динамічних переваг високого порядку (глибока промислова переробка).

3) Високі значення коефіцієнта сукупної продуктивності у парках західного регіону та ключових транспортних вузлів (наприклад, ІП «Мостиська Друга» з $A(IP) = 2,61$) наочно показують, що в сучасних умовах індустріальні парки успішно виконують функцію «просторових компенсаторів». Вони нівелюють екзогенні логістичні шоки, інтегруючи внутрішніх виробників у глобальні ланцюги доданої вартості через інститути «сухих портів» та митних хабів [94].

Таким чином, результати моделювання доводять, що мережа індустріальних парків має сформоване ендогенне ядро ефективності. Подальша державна політика у сфері реіндустріалізації має трансформуватися від стратегії екстенсивного збільшення кількості номінальних майданчиків до інтенсивної фінансово-інституційної підтримки капіталізації вже існуючих точок промислового зростання. Це дозволить максимізувати загальний макроекономічний випуск і забезпечити стійку диверсифікацію структури національного експорту.

Розширення аналітичного вікна до періоду 2015-2025 рр. дозволяє повністю охопити еволюційну траєкторію індустріальних парків в Україні - від моменту прийняття базових законодавчих змін у 2015 році до етапу інституційної зрілості у 2025 році. У зведеній довгостроковій аналітично-статистичній таблиці 2.5 можна прослідкувати системні структурні

трансформації та реакцію промислових майданчиків на історичні екзогенні виклики [96-99].

Таблиця 2.5

**Аналітична матриця виробничої функції Кобба-Дугласа
для обраних топ-20 індустріальних парків* України
за період 2015-2025 рік**

Рік	Y, млн дол.	K, млн дол.	L, млн дол.	A(IP)	Історико-економічний контекст періоду
2015	78,4	92,0	25,6	2,07	Початкова точка відліку, низька база, формування перших реєстрів
2016	102,5	115,0	32,0	2,15	Етап інституційного старту, високі первинні інфраструктурні витрати
2017	134,0	128,0	41,5	2,24	Перша хвиля залучення резидентури, активізація місцевих громад
2018	168,2	142,5	50,2	2,36	Прояв ефекту масштабу, запуск ліній глибокої обробної пром.
2019	195,0	160,0	58,0	2,43	Передкризова стабілізація, вихід перших резидентів на експорт
2020	152,4	148,0	48,2	2,22	Ковідний шок: розрив ланцюгів постачання, падіння завантаження
2021	210,8	185,4	62,1	2,41	Постпандемічне компенсаторне зростання, цифровізація процесів
2022	138,5	150,2	42,0	2,17	Повномасштабне вторгнення: деструкція логістики, втрата ринків
2023	245,0	220,5	68,4	2,49	Потужний імпульс воєнної релокації підприємств на Захід і Центр
2024	412,0	385,0	118,5	2,53	Історичний пік капіталізації, розширення митних та фіскальних пільг
2025	501,0	452,9	144,8	2,51	Стабілізація ядра ефективності на тлі системного інвестування

* Досліджувана сукупність 20 індустріальних парків України, чії консолідовані показники сформували розрахункову базу, включала показники наступних індустріальних парків: «Біла Церква», «Еко-смайт індастріал парк», «Вінницький індустріальний парк», «М-10 Lviv Industrial Park», «Соломоново», «Чорноморськ», «Калуш Industrial», «Коростень», «Лантманнен Акса», «Мостиська Друга», «Хмельницький», «Кривбас», «Ужгород», «Тернопіль», «Нововолинськ», «Рівне Холод», «Житомир-Схід», «Подольськ», «Фастів», «Олександрія».

Джерело: проаналізовано та узагальнено автором на основі [69, 70, 115,147]

Цей аналіз дає нам можливість визначити, що середній показник сукупної продуктивності факторів за 11 років становить 2,33. Те, що коефіцієнт стабільно перебуває значно вище одиниці, емпірично спростовує гіпотезу про «декоративний» характер українських індустріальних парків. Навіть в умовах

екстремальних макроекономічних коливань, внутрішнє середовище парків генерує додану вартість ефективніше за загальносистемні показники промисловості.

На основі динаміки $A(IP)$ ми можемо науково обґрунтувати три ключові етапи розвитку індустріальних об'єктів в Україні (Рис. 2.14):



Рис. 2.14. Динаміка виробничих факторів та синергії топ-20 індустріальних парків України (2015-2025 рр.)

Джерело: проаналізовано та узагальнено автором на основі [69, 70, 115]

I. 2015-2019 рр. - Інституційне становлення та екстенсивне накопичення капіталу: Показник $A(IP)$ зріс з 2,07 до 2,43. Відбувалося первинне підведення комунікацій.

II. 2020-2022 рр. - Період екзогенних кризових шоків та адаптивної трансформації: Падіння ефективності до 2,22 та 2,17 відповідно під впливом пандемії та першої фази великої війни.

III. 2023-2025 рр. - Реіндустріалізація та інтенсивне капітальне поглиблення: стрімке відновлення до історичного максимуму (2,53 у 2024 р.)

за рахунок релокації, зміни географії експорту та посилення державної підтримки.

Порівняльний аналіз кризових точок доводить, що під час шоку 2022 року показник продуктивності ($A=2,17$) втримався на вищому рівні, ніж під час ковідного 2020 року ($A=2,22$). Це свідчить про те, що фізичний капітал (K), релокований і законсервований у межах безпечних парків, не втратив своєї структурної спроможності, що дозволило здійснити колосальний стрибок у випуску продукції вже у 2024–2025 роках (Y зріс майже втричі порівняно з 2022 роком).

На основі результатів проведеного дослідження можемо зробити висновок, що індустріальні парки в Україні стали базовими вузлами економічної стійкості, навколо яких відбувається структурна модернізація навіть у надскладні історичні періоди.

Узагальнення результатів теоретико-методологічного та економіко-математичного моделювання впливу індустріальних парків на структурну модернізацію та конкурентоспроможність національної економіки дозволяє сформулювати окремі наукові положення, зокрема, доведено спроможність інституту індустріальних парків виступати драйвером ендогенного економічного зростання. Емпірична верифікація модифікованої виробничої функції Кобба-Дугласа на основі тривалого динамічного ряду (2015-2025 рр.) для 20 найбільш розвинених індустріальних парків України засвідчила, що середньодекадний показник сукупної продуктивності факторів становить $A(IP) = 2,33$. Стабільне перебування цього параметра значно вище одиниці доводить, що концентрація капіталу та праці всередині підготовленого інфраструктурного контуру індустріальних парків генерує стійкий синергетичний ефект локалізації та вищу граничну віддачу, ніж у розрізнених секторах промисловості.

Обґрунтовано трифазну еволюційну періодизацію розвитку промислових майданчиків в Україні. На основі коливань інтегрального чинника технологічного прогресу ідентифіковано та науково класифіковано три

ключові етапи трансформації ІП: етап інституційного становлення (2015–2019 рр.), що характеризувався екстенсивним накопиченням первинного капіталу та зростанням продуктивності з 2,07 до 2,43; етап адаптації до екзогенних шоків (2020–2022 рр.), де під впливом пандемічних обмежень та повномасштабного воєнного вторгнення відбулося закономірне, але контрольоване падіння ефективності (до 2,22 та 2,17 відповідно); етап інтенсивного капітального поглиблення (2023–2025 рр.), ознаменований стрімким релокаційним стрибком і стабілізацією ядра ефективності на історичному максимумі ($A = 2,51–2,53$).

Виявлено закономірність «капітального поглиблення» як індикатора якісної перебудови виробництва. Довгострокове співвідношення динаміки темпів зростання сукупного випуску резидентів (збільшення у 5 разів за 11 років) та фонду оплати праці (збільшення у 4,5 раза) свідчить про системне випередження процесів автоматизації, модернізації основних фондів та цифровізації ланцюгів постачання над екстенсивним залученням низькокваліфікованої робочої сили. Це підтверджує перехід індустріальних парків від працемісткої моделі низького порядку до капіталомісткої моделі з високою часткою доданої вартості.

Розкрито макроекономічну функцію індустріальних парків як «просторових компенсаторів» логістичних деструкцій. Встановлено, що в умовах геоекономічних шоків 2022–2025 рр. найвищу операційну ефективність та темпи капіталізації продемонстрували об'єкти з вираженою кластерно-логістичною архітектурою (зокрема, індустріальні парки «Мостиська Друга» з $A = 2,61$ та «Фастів» з $A = 2,60$). Це дозволяє стверджувати, що сучасні індустріальні парки успішно нівелюють інфраструктурні розриви, виконуючи роль «сухих портів» та інтеграційних хабів, які утримують вітчизняних виробників у глобальних ланцюгах доданої вартості.

Запропоновано зміну парадигми державної політики реіндустріалізації, зокрема, математично доведено, що подальше екстенсивне розширення

кількості номінальних преференційних зон без належного фінансового забезпечення (як розкрито в емпіричній частині дослідження) є неефективним. Натомість обґрунтовано необхідність переходу до стратегії інтенсифікації - фокусування державних фінансових інструментів та митно-податкових пільг на поглибленні капіталізації (К) вже існуючого ядра з 20 провідних ІП, які мають сформований операційний і технологічний потенціал для макроекономічного прориву.

Висновки до розділу II

У другому розділі дисертаційного дослідження здійснено комплексне оцінювання сучасного стану, динаміки та структурно-просторових характеристик розвитку індустріальних парків в Україні, а також проведено економіко-математичне моделювання їхнього впливу на макроекономічні показники та конкурентоспроможність національної економіки. Отримані результати дозволили сформулювати такі наукові та практичні висновки:

Обґрунтовано зміну парадигми та ідентифіковано етапи еволюційного розвитку мережі індустріальних парків в Україні за період 2015-2025 рр. Встановлено, що досліджуване десятиліття характеризувалося переходом від екстенсивного, переважно номінального (декларативного) включення об'єктів до Реєстру (2015-2020 рр.) до фази активного інституційного наповнення та реального будівництва промислових підприємств (2022-2025 рр.). Масштабний імпульс розвитку сектору відбувся у 2024 році, коли було зафіксовано історичний рекорд реєстрації - 31 новий ІП за рік. Станом на кінець 2025 року загальна кількість парків у Реєстрі сягнула 118 об'єктів, що свідчить про формування якісно нового етапу державної політики (зокрема, в межах стратегії «Зроблено в Україні»), спрямованої на трансформацію індустріальних парків у базовий інструмент повоєнного відновлення.

Виявлено просторово-географічні дисбаланси та верифіковано рівень регіональної концентрації індустріальних парків за допомогою ГІС-технологій та індексу Герфіндаля–Гіршмана (ННІ) . Розраховане автором значення індексу ($\text{ННІ} = 0,102$) свідчить про наявність помірного, відносно збалансованого територіального розподілу індустріальних парків без ознак надмірної просторової монополізації. Водночас зафіксовано чітку тенденцію до формування потужних регіональних промислових ядер - Харківського, Дніпровського, Київського, Львівського та Одеського. У період 2022-2025 рр. під впливом екзогенних воєнних шоків відбулося закономірне просторове зміщення нових інвестиційних проєктів у відносно безпечні західні регіони (Львівську та Закарпатську області), які стали лідерами за кількістю та динамікою створення нових майданчиків.

Доведено високу ефективність індустріальних парків як бізнес-екосистем за рахунок мінімізації трансакційних витрат резидентів. Дослідження організаційного та інфраструктурного аспектів показало, що концентрація виробництв на єдиній локації з готовими інженерними комунікаціями забезпечує суттєве зниження початкових капіталовкладень інвесторів. Спеціалізація вітчизняних індустріальних парків залишається переважно універсальною (індивідуальний пік - 29 парків у 2024 р.) , що відповідає гнучким потребам релокації бізнесу. Станом на кінець 2025 року в межах індустріальних парків уже збудовано або перебуває на стадії будівництва 37 промислових підприємств (22 введено в експлуатацію), ключовими профілями яких є агропереробка, харчова промисловість, деревообробка та логістика.

Емпірично підтверджено наявність вираженого ефекту локальної агломерації та синергії на основі оцінювання параметрів модифікованої виробничої функції Кобба-Дугласа. Розрахунки для пулу 20 найбільш розвинених індустріальних парків України зафіксували, що середнє значення залишку технологічного прогресу (фактора сукупної продуктивності) становить $A(IP) = 2,51$. Перебування цього параметра значно вище критичного рівня ($> 2,0$) математично доводить, що зосередження капіталу (K) та праці (L)

всередині підготовленого інфраструктурного контуру індустріальних парків генерує значно вищу граничну віддачу, ніж у розрізнених підприємств поза межами паркових зон.

Виявлено закономірності впливу логістичного та капітального чинників на ефективність функціонування індустріальних парків в умовах структурних деструкцій. Найвищі показники продуктивності $A(IP)$ продемонстрували індустріальні парки «Мостиська Друга» (2,61) та «Фастів» (2,60), що зумовлено їхньою трансформацією у великі залізнично-вантажні хаби та «сухі порти», які забезпечують максимальну швидкість обороту капіталу в умовах блокування традиційних логістичних шляхів. Разом з тим, великі індустріальні екосистеми («М-10 Lviv Industrial Park», «Біла Церква»), які акумулювали найбільші обсяги капітальних витрат ($K = 40$ та 35 млн дол. відповідно), наразі проходять перехідну фазу розвитку - від працемістких моделей низького порядку до високоавтоматизованих, капіталомістких систем із високою часткою доданої вартості.

Це підтверджує необхідність подальшої інтенсифікації та фінансового забезпечення Стратегії розвитку індустріальних парків до 2030 року.

Основні наукові положення, які подано у даному розділі роботи, відображено в наукових працях автора за списком використаної літератури [92, 94, 96, 97, 99, 215].

РОЗДІЛ 3

УДОСКОНАЛЕННЯ МЕХАНІЗМУ

ФУНКЦІОНУВАННЯ ІНДУСТРІАЛЬНИХ ПАРКІВ ЯК

ІНСТРУМЕНТУ ПІДВИЩЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ

НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ

3.1. Стратегічні напрями підвищення економічної результативності розвитку індустріальних парків

У сучасних глобалізованих умовах формування та розвиток індустріальних парків постає одним із ключових чинників економічного зростання держави, ефективним інструментом інвестицій в інфраструктуру, що забезпечує сприятливе середовище для розвитку бізнесу, індустріалізації економіки, модернізації промислового сектору та підтримання збалансованого регіонального і місцевого розвитку. Індустріальні парки виступають одними з найефективніших центрів формування інвестиційного потенціалу, сприяючи розширенню діяльності підприємств, що є особливо актуальним в умовах тривалої повномасштабної війни та під час післявоєнного відновлення країни [1, 5, 6]. До 2020 року індустріальні парки різних напрямів діяльності перебували у стані певного уповільнення розвитку, однак із 2021 року виникла потреба у всебічному аналізі та дослідженні їх функціонування. Індустріальні парки здатні відігравати провідну роль у вирішенні завдань із залучення інвестицій та активізації інноваційних процесів. Варто підкреслити, що активний розвиток індустріальних парків може стати істотним каталізатором економічного поступу України, що підсилює значущість цього напрямку досліджень. Їх ефективне функціонування дозволить не лише стимулювати інвестиційну діяльність, але й розширити впровадження сучасних технологій, створити нові робочі місця та підвищити конкурентоспроможність вітчизняної економіки [2, 9, 13].

На даний час одним із дієвих інструментів залучення інвестицій є створення та підтримка ефективного функціонування індустріальних парків, які слугують перспективними промисловими майданчиками для релокації компаній як з інших країн, так і з тимчасово окупованих територій України. Такі парки забезпечують можливість швидкого відновлення та запуску виробничих процесів, мінімізуючи час, необхідний для пошуку оптимальної локації, організації будівництва та введення об'єктів в експлуатацію, що є критично важливим в умовах воєнних викликів і в період післявоєнної відбудови [20, 25-27].

Індустріальні парки представляють собою юридично окремі земельні ділянки, призначені для розміщення промислових підприємств. Часто на них застосовуються спеціальні умови ведення економічної діяльності, а в деяких випадках – особливий податковий режим, відмінний від загальнодержавного [35]. Слід зауважити, що з 2022 року формування кожного окремого об'єкту у якості індустріального (промислового) парку та внесення у відповідний реєстр має посилення на окреме Розпорядження КМУ. Ліва частина таких створена саме у 2024 році. Водночас, невелика частина – зазнала ліквідації. Зокрема, Розпорядженням КМУ від 21.02.2025 р. № 151, виключено із Реєстру індустріальних (промислових) парків індустріальні парки «Перший еко-індустріальний парк», «Сігма Парк Яричів», «Rivne Industrial park», «Малин-Захід» [34].

Повномасштабне вторгнення РФ значно ускладнило створення інфраструктури та інвестиційні процеси в Україні. Однак проблеми виникають і через помилки громад при створенні індустріальних парків: завищені очікування від проектів, переоцінка власного інвестиційного потенціалу, сприйняття ІП як універсального інструменту залучення інвестицій, а також слабка інституційна та фінансова спроможність керуючих компаній [39], які повинні забезпечувати облаштування парку, залучення учасників та комплексне обслуговування інвесторів.

Для стимулювання інвестування різні країни застосовують комплекс заходів: податкові та митні пільги, підготовку кваліфікованих кадрів, компенсацію частини соціального страхування, доступ до транспортної та логістичної інфраструктури, співфінансування проєктів (прямий трансферт, пільговий кредит) [40].

Таблиця 3.1

Капітальні інвестиції за регіонами України 2019-2024 рр., млн грн

№ з/п	Регіон	Обсяг капітальних інвестицій, млн грн					
		2019	2020	2021	2022	2023	2024
1	Вінницька область	15724,9	1360,1	16922,1	14122,1	19212,5	23692,8
2	Волинська область	12663,9	9121,6	11718,3	9535,0	12497,4	19994,4
3	Дніпропетровська обл.	66951,1	58601,4	78484,4	40477,9	63067,8	69168,3
4	Донецька область	30394,4	26597,8	32477,6	5564,9	7842,0	5825,6
5	Житомирська область	8466,9	9270,2	11484,8	6113,2	11566,3	15917,5
6	Закарпатська область	9330,3	5080,9	9184,3	6818,0	8893,3	14653,9
7	Запорізька область	14876,7	15495,0	21039,3	9312,4	8563,7	8752,0
8	Івано - Франківська обл.	93054,5	6338,0	12281,9	6851,5	12002,2	16773,9
9	Київська область	50295,8	32760,0	44287,7	31168,6	51184,4	62599,7
10	Кіровоградська область	7794,3	6745,9	8678,5	7096,7	9147,0	11221,2
11	Луганська область	3357,5	3259,1	4496,5	270,8	336,3	153,3
12	Львівська область	31061,5	23641,5	31483,8	26161,4	44790,0	47503,6
13	Миколаївська область	12549,3	9504,9	12135,8	5008,6	8991,1	13391,1
14	Одеська область	21080,1	21437,6	24149,5	13546,7	8991,1	24387,3
15	Полтавська область	23005,3	25156,9	28044,5	17537,6	19150,4	26580,1
16	Рівненська область	6729,2	5650,6	21469,4	12042,5	24130,8	15178,1
17	Сумська область	7734,2	7200,1	10554,5	5497,9	13506,0	12149,0
18	Тернопільська область	9210,6	7296,8	10660,2	8501,8	11823,2	15870,3
19	Харківська область	22874,6	20248,6	24647,7	9586,0	18057,0	26723,6
20	Херсонська область	12368,3	7199,1	14616,8	700,4	743,6	1229,7
21	Хмельницька область	10534,1	10617,0	13515,4	9753,2	15153,1	16074,0
22	Черкаська область	11385,5	9079,3	12299,8	9227,6	14283,8	16508,6
23	Чернівецька область	4096,8	3319,5	4289,6	3358,7	4741,7	4977,6
24	Чернігівська область	8740,6	7957,1	10293,7	8305,9	12631,7	16844,8
25	м. Київ	213247,8	163036,3	204682,9	143100,3	226008,7	256845,9
	Україна	623978,9	508217,9	673899,3	409659,9	627280,7	743016,3

Джерело: складено автором за даними офіційної статистики [70, 147]

Статистика показує, що загальний обсяг капітальних інвестицій по Україні у 2024 р. суттєво збільшився порівняно із 2022 р. (Табл. 3.1). Зокрема, у 2024 р. найбільший обсяг їх зафіксовано в Дніпропетровській (69168,3 млн грн),

Київській (62599,7 млн грн), Львівській (47503,6 млн грн) областях, що корелює з реалізацією програм розбудови індустріальних парків [70].

Слід зауважити, що навіть за відносно стабільного безпекового становища у західних регіонах усі громади стикаються з суттєвими проблемами, які не пов'язані з прямими руйнуваннями від війни, але негативно впливають на розвиток територій [42]. Це проявляється у скороченні інвестицій, зупинці окремих виробництв та складнощах із залученням додаткових коштів у промисловий сектор економіки. Додатково негативний ефект виникає через постійні логістичні труднощі, навіть при вигідному географічному розташуванні, а також через дефіцит кваліфікованої робочої сили [43].

Надання податкових пільг, преференцій та інших стимулів мають бути ретельно проаналізовані та визначені з урахуванням географічного розташування регіону, безпекових аспектів, стратегічної важливості виробленої продукції для фронту та захисту критичної інфраструктури. Незважаючи на можливий індивідуальний підхід до створення або розвитку окремих виробництв у умовах війни, такі правила мають залишатися максимально прозорими, відкритими та підконтрольними [116].

Рівно через рік після початку повномасштабного вторгнення рф, 24 лютого 2023 року, Кабінет Міністрів України розпорядженням №176 затвердив Стратегію розвитку індустріальних парків на 2023–2030 роки. Реалізація Стратегії передбачає операційний план на 2023–2025 роки та подальші плани на наступні періоди, з оцінкою результатів у 2030 році для визначення поточного стану та потреб сталого промислового розвитку [22].

Досягнення цілей Стратегії потребує скоординованої роботи правового, організаційного, економічного, фінансового та екологічного механізмів. Правовий забезпечує ефективне застосування інструментів у межах національного законодавства, а організаційний – партнерство між органами влади, міжнародними організаціями, бізнесом та громадськістю.

Рекомендації Стратегії включають: створення інвестиційних майданчиків із необхідною інженерно-транспортною інфраструктурою; стимулювання діяльності резидентів індустріальних парків; розробку регіональних стратегій з пріоритетністю реалізації заходів; пріоритетне забезпечення електропостачання майданчиків; впровадження еко-індустріальних парків із комплексною державною підтримкою, включно з фінансуванням заходів для покращення економічних, енергетичних та екологічних показників функціонування [22, 44].

Для українського суспільства та міжнародної спільноти важливо, щоб у сфері регулювання створення та функціонування індустріальних парків Україна демонструвала надійний та прозорий механізм, що враховує безпекові компоненти та забезпечує нульову толерантність до корупції [102]. У цьому контексті важливим кроком є надання довідкової інформації у вкладці «Інструменти залучення інвестицій» на сайті Мінекономіки України, де для кожного зареєстрованого індустріального парку подані реєстри, посилання на нормативні акти та концепції, що свідчить про значний прогрес у даному напрямку [103].

Поряд з цим існує ряд проблем розвитку індустріальних парків в Україні: недосконала законодавча база, що ускладнює фінансування та інвестиційні процеси; низька зацікавленість бізнесу у приєднанні до парків через недостатній розвиток цієї сфери в країні; повільний розвиток парків, зокрема через відсутність сучасних сайтів та технологій; складна процедура реєстрації парків у місцевих органах влади [101]; потреба у значних інвестиціях для забезпечення функціонування парку та недостатнє державне фінансування, що ускладнює залучення резидентів; відсутність ефективної системи підтримки та співпраці між парками, що обмежує обмін знаннями, досвідом та ресурсами; недостатня увага до розвитку інноваційної екосистеми, що обмежує можливості реалізації новаторських ідей, досліджень та комерціалізації технологічних розробок [110].

Сукупність цих проблем гальмує розвиток парків та їх здатність ефективно стимулювати інноваційний потенціал національної економіки.

Серед стимулів розвитку індустріальних парків в Україні слід виділити пільгові умови, що надаються державою [111, 113], та низку переваг для бізнесу, які сприяють залученню підприємств до парків, зокрема: 1) економія інвестицій - при будівництві промислового підприємства на території парку можливе зменшення витрат приблизно на 25%; 2) логістична економія через скорочення витрат на транспортування на 7-10%, оскільки подорожчання цих процесів під час війни компенсується технопарком; 3) сприяння розвитку бізнесу шляхом створення нових каналів взаємодії між підприємствами, які за звичайних умов мали б складнощі у співпраці; 4) фінансова та технологічна підтримка інноваційних підприємств через доступ до додаткових джерел фінансування, підтримка науково-дослідних розробок, консультації з технологій; 5) стимулювання експортної діяльності у розрізі залучення міжнародних партнерів, організація виставок та презентацій, підтримка зовнішньоекономічних операцій резидентів; 6) розвиток освітньо-наукового потенціалу шляхом створення умов для співпраці парків із вищими навчальними закладами, науковими центрами та дослідницькими інститутами [116].

Ці заходи підвищують привабливість індустріальних парків для інвесторів та сприяють активізації інноваційного розвитку підприємств [117].

Формування та розвиток індустріального парку виступає дієвим інструментом залучення інвестиційних ресурсів, активізації підприємницької діяльності, створення додаткових робочих місць і підвищення рівня добробуту населення, а також розвитку регіональної економічної екосистеми. Успішна реалізація такого проєкту можлива лише за умови ефективної взаємодії органів державної влади та місцевого самоврядування, бізнес-структур і потенційних інвесторів, що забезпечить сприятливі умови для ведення бізнесу та впровадження інновацій у регіоні. Таким чином, запропонований

проект поєднує ґрунтовне теоретичне підґрунтя з практичними рекомендаціями щодо його впровадження [130].

Питання розвитку індустріальних парків знайшло відображення і в Державній стратегії регіонального розвитку на 2021 - 2027 роки, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 5 серпня 2020 р. № 695, у якій акцентується увага на необхідності застосування ефективних механізмів їх активізації на територіях, де вуглепереробні підприємства перебувають на етапі закриття, з метою забезпечення соціально-економічних перетворень таких територій [38]. Водночас Стратегія розвитку сфери інноваційної діяльності на період до 2030 року, схвалена розпорядженням Кабінету Міністрів України від 10 липня 2019 р. № 526-р, передбачає запровадження пілотних ініціатив зі створення елементів інноваційної інфраструктури, зокрема інноваційних кластерів, центрів трансферу технологій, технологічних платформ, бізнес-інкубаторів та акселераторів, а також масштабування позитивного досвіду на всі регіони України з метою співпраці між державою, бізнесом і вітчизняними інноваторами [140].



Рис. 3.1 Основні складові компоненти індустріального парку

Джерело: розроблено автором з використанням інструментів візуалізації
[<https://notebooklm.google.com/>]

Індустріальний парк є складною соціально-економічною системою, ефективність функціонування якої залежить від взаємодії низки ключових компонентів (Рис. 3.1):

8) *інституційно-управлінський компонент* включає систему управління індустріальним парком, нормативно-правове забезпечення, механізми державної та місцевої підтримки. Ефективне управління, прозорі правила діяльності та стабільна регуляторна політика знижують інвестиційні ризики, підвищують довіру інвесторів і сприяють залученню резидентів, що безпосередньо впливає на зростання економічної результативності парку [137];

9) *інфраструктурний компонент* охоплює інженерну, транспортну, логістичну та виробничу інфраструктуру (енергопостачання, водопостачання, телекомунікації, дороги, складські приміщення тощо). Наявність сучасної та якісної інфраструктури зменшує витрати підприємств-резидентів, прискорює запуск виробництва та підвищує продуктивність, що позитивно позначається на економічній ефективності;

10) *інвестиційно-фінансовий компонент* передбачає джерела фінансування, інструменти залучення інвестицій, податкові та фінансові стимули. Активна інвестиційна підтримка сприяє розширенню виробничих потужностей, упровадженню нових технологій і збільшенню обсягів виробництва, що забезпечує зростання доходів та окупність проектів [80];

11) *виробничо-технологічний компонент* характеризується рівнем технологічного оснащення, спеціалізацією підприємств, впровадженням інновацій та цифрових рішень. Використання сучасних технологій підвищує ефективність виробничих процесів, конкурентоспроможність продукції та додану вартість, що є важливим чинником економічної результативності;

12) *кадровий та соціальний компонент* охоплює наявність кваліфікованих трудових ресурсів, систему підготовки й перепідготовки кадрів, соціальну інфраструктуру. Доступ до професійних кадрів підвищує

продуктивність праці, зменшує витрати на адаптацію персоналу та сприяє стабільному розвитку підприємств-резидентів;

13) *інноваційно-екосистемний компонент* передбачає взаємодію індустріального парку з науковими установами, освітніми закладами, бізнес-інкубаторами, кластерами та територіальними громадами. Сформована інноваційна екосистема стимулює трансфер технологій, розвиток стартапів і кооперацію між учасниками, що посилює довгострокову економічну ефективність парку;

14) *екологічний компонент* включає дотримання екологічних стандартів, використання енерго-ощадних та ресурсо-ефективних технологій, управління відходами. Екологічно орієнтований розвиток зменшує витрати в довгостроковій перспективі, підвищує інвестиційну привабливість і відповідає принципам сталого розвитку [87].

Таблиця 3.2

Вплив основних компонентів індустріальних парків на рівень ефективності економічного розвитку

Компонент	Ключовий вплив на ефективність	
Інституційно-управлінський	Довіра інвесторів, прозорість процесів.	Ризики
Інфраструктурний	Швидкість запуску (Time-to-market).	Операційні витрати
Інвестиційно-фінансовий	Капіталізація, фінансові стимули, доступ до ресурсів.	Ризики
Виробничо-технологічний	Продуктивність, якість продукції, автоматизація.	Операційні витрати
Кадровий та соціальний	Ефективність праці, стабільність трудового ресурсу.	Ризики
Інноваційно-екосистемний	Трансфер технологій, синергія через кластеризацію.	Операційні витрати
Екологічний	Сталий розвиток (ESG), ресурсоефективність.	Операційні витрати

Джерело: розроблено автором на основі [69, 70, 90]

Кожен з вищенаведених компонентів позитивно або негативно впливає на функціонування індустріальних парків і, відповідно, на економічну результативність загалом та на їх ефективність зокрема (Табл. 3.2).

Ефективність функціонування індустріальних парків є багатогранною і залежить від синергічної взаємодії семи ключових компонентів, кожен з яких відіграє критичну роль у досягненні економічного розвитку, але водночас несе певні виклики (ризики чи операційні витрати) [92].

1. Інституційно-управлінський компонент. Цей компонент є основою довіри та стабільності. Його ключовий вплив полягає у забезпеченні довіри інвесторів та прозорості процесів. Наприклад, чіткі, передбачувані правила реєстрації та землекористування, а також зрозуміла процедура отримання дозволів, є прикладами прозорості, що безпосередньо підвищує довіру. Неефективне управління або відсутність прозорих механізмів, навпаки, генерує значні ризики для потенційних резидентів [136].

2. Інвестиційно-фінансовий компонент. Цей аспект є життєво необхідним для залучення та ефективного використання капіталу. Його вплив проявляється у досягненні високої капіталізації самого парку та резидентів, наданні фінансових стимулів (наприклад, податкових пільг) та забезпеченні доступу до ресурсів (кредитних ліній, грантів). Наприклад, наявність механізму пільгового кредитування для інвестиційних проєктів у межах парку є прикладом фінансового стимулу. Однак, нездатність залучити стабільне фінансування або зміни в податковій політиці створюють фінансові ризики [143].

3. Інфраструктурний компонент. Інфраструктура безпосередньо впливає на швидкість реалізації проєктів. Основний показник ефективності цього компонента - це швидкість запуску (Time-to-market). Якщо земельні ділянки вже забезпечені необхідними комунікаціями (електроенергія, газ, вода, логістичні шляхи), резидент може розпочати виробництво значно швидше. Хоча якісна інфраструктура прискорює запуск, її створення та підтримка, включаючи дорожню мережу та комунальні системи, генерує значні операційні витрати.

4. Виробничо-технологічний компонент. Цей компонент фокусується на якості та оптимізації безпосереднього виробництва. Його вплив

вимірюється продуктивністю, забезпеченням високої якості продукції та рівнем автоматизації процесів. Наприклад, впровадження робототехніки на складальних лініях є прямим прикладом підвищення автоматизації та продуктивності. Впровадження передових технологій є критичним для конкурентоспроможності, але пов'язане зі значними операційними витратами на обслуговування та модернізацію обладнання.

5. Кадровий та соціальний компонент. Успіх парку залежить від наявності кваліфікованої робочої сили та соціального клімату. Цей компонент впливає на ефективність праці та стабільність трудового ресурсу. Прикладом ефективності є наявність навчальних центрів при парку для перекваліфікації кадрів. Низька якість кадрів або висока плинність персоналу є суттєвими ризиками для безперервного виробництва.

6. Інноваційно-екосистемний компонент. Цей компонент забезпечує інтелектуальний розвиток парку. Його ключовий вплив полягає у трансфері технологій та створенні синергії через кластеризацію. Якщо в парку розміщуються компанії, що працюють у суміжних галузях (наприклад, виробники автозапчастин та виробники автомобілів), вони формують кластер, обмінюючись знаннями та ресурсами, що створює синергетичний ефект. Хоча кластеризація є потужним стимулом для зростання, підтримка інноваційних платформ та дослідницьких центрів додає операційних витрат.

7. Екологічний компонент. Екологічний аспект гарантує довгострокову життєздатність та соціальну відповідальність. Його вплив сфокусований на сталому розвитку (ESG) та підвищенні ресурсоефективності. Прикладом є використання відновлюваних джерел енергії або впровадження замкнених циклів водопостачання. Дотримання екологічних стандартів та інвестиції у ресурсоефективні технології є обов'язковими, але призводять до збільшення операційних витрат [142].

Узагальнюючи, успішність індустріального парку подібна до добре налагодженого механізму: інституційно-управлінський та інвестиційно-фінансовий компоненти створюють надійний корпус та паливну систему

(мінімізуючи ризики), тоді як інфраструктурний, виробничо-технологічний, інноваційно-екосистемний та екологічний компоненти є робочими частинами, які, хоча й забезпечують безпосередню роботу та зростання, вимагають постійних інвестицій (операційних витрат) [148, 149].

Таблиця 3.3

**Стратегічні напрями підвищення рівня результативності
індустріальних парків**

№ з/П	Стратегічний напрям	Заходи для ефективного забезпечення напрямку
1	Інвестиційний	- Залучення внутрішніх та зовнішніх інвестицій; - Використання державно-приватного партнерства; - Надання податкових пільг та грантів резидентам; - Розробка моделей фінансового планування і контролю.
2	Інфраструктурний	- Створення транспортної та логістичної мережі; - Забезпечення енергопостачання та комунікацій; - Будівництво виробничих, складських та офісних приміщень; - Впровадження цифрових систем управління ресурсами.
3	Інституційно-правовий	- Створення прозорої правової та регуляторної бази; - Встановлення чітких правил для резидентів (оренда, ліцензії, оподаткування); - Орган управління парком для стратегічного планування та підтримки бізнесу.
4	Інноваційно-технологічний	- Впровадження сучасних технологій та автоматизації; - Підтримка науково-дослідних центрів та співпраця з університетами; - Формування кластерів для взаємодії підприємств і обміну технологіями.
5	Соціально-економічний	- Створення нових робочих місць та підвищення зайнятості; - Програми професійного навчання та підвищення кваліфікації персоналу; - Підтримка малого та середнього бізнесу через інтеграцію в виробничі ланцюги.
	Екологічний	- Використання ресурсоефективних та екологічно безпечних технологій; - Управління відходами та дотримання екологічних норм; - Планування інфраструктури з урахуванням принципів сталого розвитку.

Джерело: розроблено автором/

Згідно з проведеними дослідженнями, індустріальні парки є стратегічними інструментами регіонального розвитку, що базуються на синергії інфраструктури, управління, ресурсів та резидентів [150].

Відповідно до виокремлених компонентів з метою досягнення успіху в ефективному функціонуванні індустріального парку було узагальнено ряд відповідних стратегічних орієнтирів (Табл. 3.3).

Інвестиційний напрямок є ключовим для забезпечення фінансової стійкості та розвитку індустріального парку. Залучення внутрішніх і зовнішніх інвестицій створює основу для модернізації виробничих потужностей, розвитку інфраструктури та стимулювання інноваційної діяльності резидентів. Використання механізмів державно-приватного партнерства (ДПП) дозволяє ефективно поєднати ресурси держави і бізнесу, мінімізуючи ризики та забезпечуючи стабільне фінансування. Надання податкових пільг, грантів і фінансових стимулів створює додаткові стимули для залучення високотехнологічних підприємств і міжнародних інвесторів. Важливою складовою є розробка системи фінансового планування та контролю, яка забезпечує прозорість, раціональне використання коштів та підвищення інвестиційної привабливості парку.

Інфраструктурний напрямок полягає у забезпеченні якісної інфраструктури, яка є фундаментом для функціонування індустріальних парків, оскільки вона безпосередньо впливає на ефективність виробництва і логістики. Створення транспортної та логістичної мережі забезпечує швидке переміщення матеріалів і продукції, що знижує витрати та підвищує конкурентоспроможність резидентів. Енергопостачання, комунікаційні системи та сучасні технологічні рішення забезпечують стабільність виробничого процесу та можливість інтеграції цифрових технологій. Будівництво виробничих, складських та офісних приміщень із сучасним плануванням сприяє оптимізації ресурсів та підвищенню продуктивності праці. Впровадження цифрових систем управління ресурсами дозволяє

автоматизувати контроль, планування та моніторинг діяльності парку, що значно підвищує загальну ефективність функціонування.

Інституційно-правовий напрям забезпечує стабільність і передбачуваність умов діяльності індустріального парку. Прозора правова та регуляторна база є критично важливою для залучення інвесторів, оскільки зменшує ризики та підвищує довіру до проєкту. Встановлення чітких правил для резидентів щодо оренди, ліцензування та оподаткування дозволяє уникнути конфліктів та сприяє ефективній взаємодії між усіма учасниками процесу. Орган управління парком відіграє роль стратегічного координатора, що забезпечує комплексний розвиток, координацію діяльності резидентів, інтеграцію в регіональні економічні процеси та підтримку бізнесу на всіх етапах діяльності.

Інноваційно-технологічний напрямок розвитку є однією з головних умов конкурентоспроможності індустріальних парків у глобальному масштабі. Впровадження сучасних технологій та автоматизації дозволяє підвищити продуктивність, оптимізувати витрати та зменшити вплив людського фактору на виробничі процеси. Співпраця з науково-дослідними центрами та університетами забезпечує доступ до новітніх розробок, сприяє створенню інноваційних продуктів та підвищує інтелектуальний потенціал парку. Формування кластерів для взаємодії підприємств створює синергію між компаніями, сприяє обміну знаннями, технологіями та найкращими практиками, що стимулює інноваційний розвиток на регіональному та національному рівні.

Важливість соціально-економічного напрямку пов'язана з тим, що індустріальні парки мають важливе соціально-економічне значення для регіонів, у яких вони розташовані. Вони створюють нові робочі місця, підвищують зайнятість та сприяють зростанню доходів місцевого населення. Програми професійного навчання та підвищення кваліфікації персоналу забезпечують підготовку кадрів, здатних працювати на сучасних виробництвах. Підтримка малого та середнього бізнесу через інтеграцію

в виробничі ланцюги дозволяє розвивати локальні економіки, стимулювати підприємництво та посилювати взаємозв'язки між резидентами парку та місцевою громадою.

Екологічний напрямок актуальний тому, що сучасні індустріальні парки мають відповідати принципам сталого розвитку та екологічної безпеки. Використання ресурсоефективних та екологічно безпечних технологій мінімізує негативний вплив на навколишнє середовище та знижує витрати на енергоспоживання та відходи. Ефективне управління відходами, дотримання екологічних норм та планування інфраструктури з урахуванням принципів сталого розвитку забезпечує довгострокову стійкість парку та підвищує його привабливість для соціально відповідальних інвесторів. Екологічний підхід також сприяє формуванню позитивного іміджу парку на національному та міжнародному рівнях.

У процесі функціонування сучасні індустріальні парки в Україні стикаються з низкою проблем і обмежень, серед яких: недостатнє фінансування, недосконалість правового та регуляторного середовища, слабка інтеграція в глобальні виробничі та логістичні ланцюги, а також обмежена інноваційна активність окремих резидентів. Водночас спостерігається позитивна тенденція адаптації парків до нових економічних умов: розширення виробничих потужностей, впровадження сучасних технологій і активне використання міжнародного досвіду управління та інвестиційної діяльності [151].

Для забезпечення ефективного функціонування індустріальних парків, на нашу думку, необхідно, перш за все: удосконалити нормативно-правову базу - прийняти чи оновити закони та підзаконні акти, які створюють чіткі, прозорі та стабільні умови для створення та функціонування індустріальних парків, з урахуванням післявоєнних реалій [155]; модернізувати інфраструктуру парків, що відповідає сучасним стандартам та дозволяє швидко запускати виробництва; стимулювати інвестиційну активність, запровадивши податкові, фінансові й адміністративні пільги для резидентів парків, а також механізми

державно-приватного партнерства, які зменшують ризики для інвесторів і підвищують привабливість парків; підтримувати інновації та технологічний розвиток, створюючи умови для науково-технічної співпраці [173], розвитку стартапів та трансферу технологій у межах парків; забезпечити прозорість і ефективне управління, створивши механізми громадського та державного моніторингу, публічного звітування, відкритого доступу до даних про діяльність парків, залучати міжнародних партнерів, щоб підвищити довіру інвесторів; розробити регіональні стратегії розвитку парків, зокрема, на рівні місцевого самоврядування розробити плани, які враховують специфіку регіону, потреби місцевої економіки, демографію, логістику, ресурси, що дозволить ефективніше використовувати потенціал парків; заохочувати залучення внутрішніх і міжнародних інвесторів шляхом проведення інформаційних кампаній, виставок, презентацій, проектних форумів [153, 170]; створювати «інвесторські пакети» з готовими рішеннями під запуск; пропонувати підтримку у релокації, логістиці, сертифікації, експорті; сприяти сталому розвитку громад через парки, зокрема, підтримувати створення робочих місць, розвиток малого і середнього бізнесу, локальної інфраструктури, підвищення зайнятості, що сприятиме зменшенню демографічного відтоку та зростанню доходів населення.

Проведений аналіз свідчить, що хоча нормативно-правове забезпечення і інфраструктурна база надалі потребують удосконалення, індустріальні парки вже демонструють значний потенціал як драйвери інвестицій, інновацій та структурної модернізації економіки. Їх економічна та інноваційна роль особливо актуальна в контексті післявоєнної відбудови: вони сприяють відновленню виробництв, залученню капіталу, створенню нових робочих місць і підвищенню конкурентоспроможності українських підприємств. Водночас існує низка проблем та бар'єрів - від нормативно-правових недосконалостей і слабкої інфраструктури до недостатньої інвестиційної активності і невизначеності у довгостроковій підтримці. Без усунення цих перешкод індустріальні парки не зможуть повною мірою реалізувати свій

потенціал у відновленні національної економіки та забезпеченні її стійкого розвитку.

Запропонований комплекс стратегічних заходів, спрямований на підвищення економічної результативності індустріальних парків. До них належать: удосконалення механізмів управління, розвиток інфраструктури, стимулювання інноваційної діяльності резидентів, зміцнення взаємодії між державою, бізнесом та територіальними громадами, а також застосування сучасних підходів до фінансування і залучення інвестицій. Реалізація цих заходів дозволяє створити конкурентоспроможне та стійке середовище функціонування індустріальних парків, здатне ефективно реагувати на трансформаційні та післявоєнні виклики економіки України.

Практична цінність результатів дослідження полягає у систематизації стратегічних чинників, що впливають на економічну результативність розвитку індустріальних парків, а також у формуванні концептуальних підходів до забезпечення їх сталого функціонування в умовах структурної модернізації та повоєнного відновлення економіки та забезпечення інвестиційної привабливості України, особливо у період повоєнного відновлення.

3.2. Економічні механізми оптимізації управління, фінансування та інфраструктурного розвитку індустріальних парків

Концептуальний базис модернізації та підвищення інвестиційної привабливості промислових майданчиків в Україні на сучасному етапі визначається положеннями Стратегії розвитку індустріальних парків на 2023–2030 роки (схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 24.02.2023 № 176-р). Цей державний стратегічний документ декларує перехід від екстенсивного кількісного розширення Реєстру індустріальних парків (ІП) до інтенсифікації їхнього розвитку як ключових драйверів сталого відновлення, декарбонізації та промислової трансформації національної

економіки. Проте успішна імплементація цілей Стратегії потребує формування чітких економічних механізмів за трьома фундаментальними векторами: оптимізацією управління, диверсифікацією джерел фінансування та прискоренням інфраструктурного розгортання.

Аналіз Стратегії до 2030 року свідчить, що низька операційна ефективність частини вітчизняних ІП зумовлена інституційними розривами у трикутнику «держава (ініціатор) – керуюча компанія – резиденти (учасники)». Для оптимізації управлінського контуру в межах дослідження формалізовано економіко-організаційний механізм, що базується на таких засадах [154, 176]:

- Цифровізація паркових сервісів за принципом «єдиного вікна»: Стратегія передбачає повне спрощення дозвільних та реєстраційних процедур. Економічна доцільність цього кроку полягає в мінімізації трансакційних витрат резидентів та нівелюванні адміністративних бар'єрів, що безпосередньо трансформується у скорочення часового лагу між реєстрацією ІП та виходом першого резидента на операційну прибутковість.

- Трансформація інституту керуючих компаній: Механізм управління оптимізується через упровадження типових інтегрованих договорів (відповідно до нормативно-правового регулювання Мінекономіки), які чітко розподіляють фінансову відповідальність та КРІ (ключові показники ефективності). Керуюча компанія перетворюється із пасивного балансоутримувача території на активного сервісного провайдера та девелопера, що максимізує додану вартість для учасників.

- Кадровий менеджмент та подолання воєнно-міграційних шоків: Управлінський механізм інтегрує положення Стратегії щодо розвитку людського капіталу через синергію промисловості та освіти. Оптимальним рішенням визначено створення центрів професійно-технічного навчання та дуальної освіти безпосередньо в контурі ІП [175, 176], що дозволяє керуючим компаніям оперативно покривати дефіцит специфічних кадрів для резидентів.

Фінансове забезпечення визначено Стратегією як найбільш критичний та уразливий елемент у період воєнного стану та повоєнного відновлення. Традиційні фінансові архітектури, орієнтовані суто на бюджетне субсидування, продемонстрували свою обмеженість. Пропонується узагальнити наведені у Стратегії державні орієнтири у чітку систему інструментів (Табл. 3.4).

Таблиця 3.4.

Систематизація інструментів підтримки індустриальних парків за Стратегією-2030 та характер їхнього економічного ефекту для інвесторів

Група інструментів	Сутність інструменту за Стратегією	Економічний ефект для інвестора
Податкові стимули	• 0% податок на прибуток (на 10 років) • Звільнення від ПДВ та мита при імпорті нового устаткування	Вивільнення оборотних коштів на стадії капітального будівництва, прискорення окупності проекту
Фінансовий інжиніринг	• Часткова компенсація відсоткових ставок за кредитами • Спільне фінансування з МФО (ЄБРР, ЄІБ)	Зниження вартості запозиченого капіталу, залучення довгострокових "дешевих" іноземних інвестицій
Державне стимулювання	• Пряме безповоротне співфінансування облаштування ІП (до 150 млн грн) • Покриття витрат на підключення до інженерних мереж	Зниження частки CAPEX ініціатора, розподіл первинних капітальних ризиків з державою

Джерело: узагальнено автором на основі [140]

Важливим запобіжником фінансового механізму є впровадження жорстких зустрічних зобов'язань: державна підтримка (до 150 млн грн) надається за умови, що заявник зобов'язується протягом 3 років побудувати

на території ІП не менше 5000 кв. метрів промислових площ та залучити щонайменше 2 діючих учасників. Це нівелює практику створення "паперових" парків та стимулює реальний рух капіталу [177].

Згідно зі Стратегією, ключовим вектором інфраструктурної оптимізації визначено розбудову об'єктів на основі моделі еко-індустріального парку. Це вимагає докорінної перебудови традиційної інженерно-технічної парадигми на засадах циркулярної економіки та промислового симбіозу.

Економічний механізм інфраструктурного розвитку в рамках дослідження структурується за такими напрямками:

- Модель промислового симбіозу (Циркулярна інфраструктура): Інфраструктурне проектування ІП має базуватися на принципі, за якого відходи або побічні енергетичні потоки (наприклад, скидне тепло) одного резидента стають первинною сировиною чи ресурсом для іншого [152]. Це суттєво знижує загальні операційні витрати парку та формує замкнений екологічний цикл.

- Перехід до концепції "Ready-to-use" (Brownfield-девелопмент): Для інвестора в умовах високої невизначеності критичним є час. Інфраструктурний механізм передбачає зміщення акценту на будівництво готових уніфікованих виробничих і логістичних модулів керуючою компанією (із залученням державних субсидій). Це дозволяє резиденту розгорнути виробничі потужності у рекордні 3-6 місяців замість стандартних 2-3 років за схемою Greenfield.

- ESG-модернізація (Екологічний та енергетичний менеджмент): Інтеграція стандартів енергоефективності, відновлюваних джерел енергії (ВЕО) та систем очищення відходів, що координується Держенергоефективності спільно з Мінекономіки, є не просто екологічною вимогою. Вона виступає базовим економічним інструментом подолання транскордонного вуглецевого регулювання (СВАМ) ЄС, забезпечуючи резидентам безперешкодний вихід їхньої продукції на європейські високомаржинальні ринки [158].

Таким чином, реалізація Стратегії розвитку індустріальних парків на 2023–2030 роки через запропоновані економічні механізми дозволяє трансформувати нормативні декларації у дієвий практичний інструментарій. Оптимізація управління через цифровізацію [180, 182], диверсифікація фінансових інструментів із зустрічними інвестиційними зобов'язаннями та перехід до інфраструктури еко-індустріальних парків у сукупності створюють надійну платформу для макроекономічного прориву та радикального підвищення інвестиційної привабливості промислового сектору України.

Ефективність імплементації наведених управлінських, фінансових та інфраструктурних механізмів безпосередньо залежить від спроможності системи адаптуватися до динамічного зовнішнього та внутрішнього середовища [184]. У межах дослідження обґрунтовано, що архітектура економічних механізмів ІП має розроблятися з урахуванням двох зустрічних векторів впливу:

Зовнішні (екзогенні) чинники макrorівня:

- Воєнно-політичні ризики та безпекова асиметрія: прямі загрози фізичного руйнування виробничої інфраструктури, нестабільність енергосистеми та блокування традиційних логістичних коридорів (зокрема глибоководних морських портів) вимагають гнучкого просторового переформатування мережі ІП. Це зумовлює географічний зсув інвестиційної активності у відносно безпечні західні та центральні регіони України та переорієнтацію логістики парків на залізнично-автомобільні інтермодальні вузли.

- Інтеграційні вимоги Європейського Союзу: поглиблення євроінтеграційних процесів та набуття Україною статусу кандидата на членство в ЄС висувають жорсткі вимоги щодо відповідності вітчизняної промисловості європейському "Зеленому курсу" (European Green Deal) та регламентам регулювання субсидій (State Aid). Будь-які державні преференції для ІП не повинні порушувати правила вільної конкуренції, що

обмежує застосування прямих податкових дотацій і зміщує акцент на непрямі інфраструктурні стимули.

- Глобальна конкуренція за капітал: у період глобальної рецесії та високих відсоткових ставок світових центробанків українські ІП конкурують за іноземні інвестиції з аналогічними майданчиками Польщі, Румунії та Туреччини, які пропонують інвесторам значно вищий рівень базової безпеки [198, 200- 202].

Внутрішні (ендогенні) чинники мікро- та мезорівня:

- Критичний дефіцит та деформація ринку праці: масштабна вимушена міграція населення та мобілізаційні процеси призвели до глибокого структурного та кваліфікаційного голоду. Навіть за умови повної фінансової забезпеченості парку, відсутність інженерно-технічного персоналу в радіусі транспортної доступності здатна повністю заблокувати запуск виробництва.

- Регіональні диспропорції та інституційна спроможність ОМС: рівень готовності місцевих громад (органів місцевого самоврядування) виступати ефективними ініціаторами ІП є вкрай неоднорідним. Брак кваліфікованих проектних менеджерів на муніципальному рівні призводить до формування «паперових» парків, які існують лише в Реєстрі, але не мають належно оформлених земельних ділянок чи підведених потужностей.

- Хронічне обмеження внутрішнього кредитного ресурсу: висока вартість залучення фінансового капіталу на внутрішньому ринку обмежує можливості вітчизняних керуючих компаній самостійно фінансувати масштабні проекти девелопменту [204].

Враховуючи вищезазначені чинники, економічний механізм оптимізації управління та фінансування ІП має бути доповнений двома специфічними субмеханізмами (Рис. 3.2):

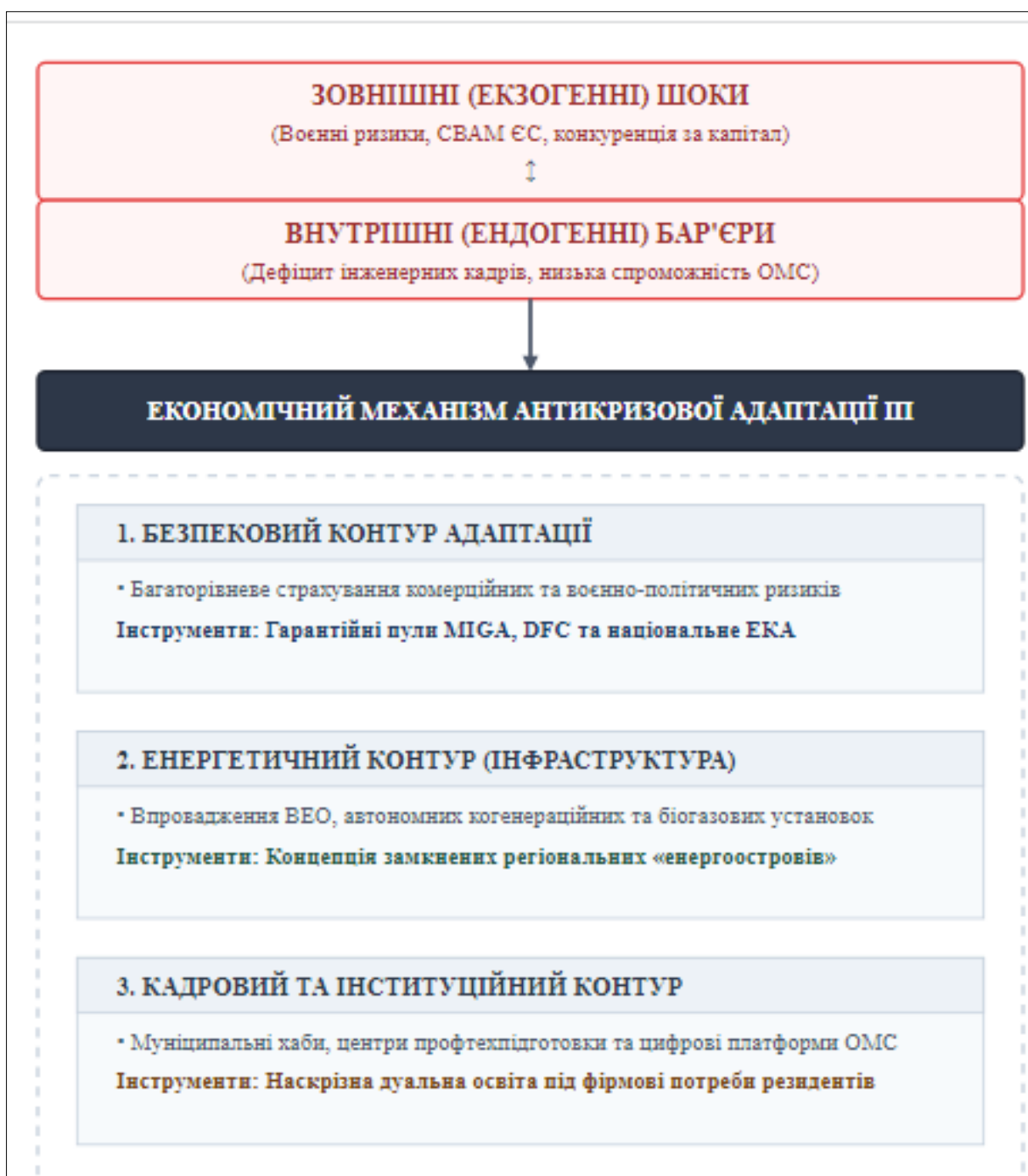


Рис. 3.2. Компенсаторний механізм нівелювання екзогенних та ендегенних чинників деструкції ІІІ

Джерело: узагальнено автором [168, 172, 174].

1. Механізм диверсифікованого безпекового страхування. Оскільки традиційне комерційне страхування в умовах форс-мажору воєнного стану не функціонує, оптимізація управління фінансовими ризиками ІІІ

переноситься у площину створення трирівневого пулу гарантій. Це дозволяє нівелювати страх первинного закордонного інвестора перед безповоротним розгалуженням капіталу.

2. Механізм просторової та технологічної гнучкості (Адаптивний девелопмент). Внутрішня вразливість інфраструктури до енергетичних шоків долається через обов'язкову інтеграцію в проекти ІІ автономних систем енергозабезпечення (локальні «острівні» енергомережі на базі промислових дахових СЕС, біогазових установок та когенераційних систем). Управлінський механізм при цьому трансформується в концепцію віртуального промислового кластера, де резиденти кількох географічно розсосереджених, але логістично пов'язаних парків можуть координувати свої виробничі ланцюжки через єдину цифрову платформу Мінекономіки.

Таким чином, економічні механізми оптимізації управління, фінансування та інфраструктурного розвитку індустріальних парків в Україні не можуть розглядатися як статична система виконання положень Стратегії-2030. Наявність жорстких зовнішніх безпекових викликів та внутрішніх інституційних обмежень вимагає трансформації цих механізмів в адаптивну, динамічну модель [208-211].

Лише через синергію державної підтримки, муніципальної спроможності ОМС, багаторівневого міжнародного страхування ризиків та впровадження автономної зеленої інфраструктури (ESG) можливо забезпечити довгострокову стійкість промислових майданчиків. Це створює необхідний теоретико-прикладний фундамент для переходу до математичного моделювання та верифікації диференційованих векторів інвестиційного прориву, які детально досліджено в наступному підрозділі.

Отже, на основі критичного аналізу Стратегії розвитку індустріальних парків на 2023–2030 роки доведено, що успішна трансформація нормативно-правових декларацій держави у площину реального економічного зростання потребує формування гнучкої системи економічних механізмів. Встановлено, що оптимізація управлінського контуру індустріальних парків (ІІ) має

базуватися на цифровізації сервісів за принципом «єдиного вікна» та трансформації інституту керуючих компаній із пасивних балансоутримувачів територій на активних провайдерів доданої вартості, що дозволяє радикально мінімізувати трансакційні витрати резидентів та скоротити часовий лаг до виходу на операційну прибутковість. Систематизовано та класифіковано ключові інструменти диверсифікації фінансування промислових майданчиків (податкові стимули, фінансовий інжиніринг та пряме державне співфінансування CAPEX), які в сукупності забезпечують вивільнення оборотних коштів інвесторів на критичній стадії капітального будівництва [213]. При цьому обґрунтовано необхідність застосування жорстких зустрічних інвестиційних зобов'язань (щодо строків введення промислових площ та кількості залучених учасників) як імперативного економічного запобіжника проти розширення практики створення недеєздатних («паперових») індустріальних парків. Визначено, що сучасна парадигма інфраструктурного розвитку ІІ повинна базуватися на концепції еко-індустріальних парків, промислового симбіозу та девелопменту за моделлю «Ready-to-use» (Brownfield). Доведено, що формування замкнених екологічних циклів та впровадження стандартів ESG є не лише інструментом зниження поточних операційних витрат парку, а й базовим економічним компенсатором макроекономічного тиску європейського транскордонного вуглецевого регулювання (CBAM), що гарантує резидентам безперешкодний вихід на високомаржинальні ринки ЄС [167, 168]. Виокремлено та систематизовано критичні екзогенні шоки (воєнно-політичні ризики, безпекова асиметрія, обмеження логістичних коридорів) та ендегенні бар'єри (гострий дефіцит і деформація ринку праці, низька інституційна спроможність органів місцевого самоврядування), які об'єктивно гальмують реалізацію державних стратегічних орієнтирів. Доведено, що наявність цих деструктивних чинників унеможливорює застосування статичних моделей управління та вимагає просторового і технологічного

переформатування мережі ІІ у напрямі їхнього зсуву до відносно безпечних логістичних хабів.

У результаті дослідження запропоновано комплексний компенсаторний механізм антикризової адаптації інвестиційних парків, який інтегрує три взаємопов'язані контури: безпековий (багаторівневе страхування капіталу через міжнародні та національні інституції MIGA, DFC, ЕКА), енергетичний (створення автономних «енергоостровів» на базі відновлюваних джерел енергії та когенерації) та кадровий (розгортання муніципальних хабів дуальної освіти під фірмові потреби резидентів). Доведено, що лише через таку синергію можливо забезпечити тривалу інфраструктурну й операційну стійкість промислових майданчиків, що створює об'єктивний методологічний фундамент для їх подальшого економетричного моделювання та кластерної диференціації.

3.3. Економічна модель підвищення інвестиційної привабливості індустріальних парків України у період повоєнного відновлення

У сучасних умовах стратегічного значення набуває обґрунтування дієвих напрямів підвищення економічної результативності розвитку індустріальних парків з урахуванням потреб структурної модернізації економіки, цифровізації, інноваційного розвитку та принципів сталого розвитку, які частково прописані у нормативному забезпеченні даного напрямку економічної діяльності [181]. Особливої ваги ця проблематика набуває в контексті післявоєнної відбудови України, коли індустріальні парки можуть стати центрами концентрації інвестицій, технологій і підприємницької активності, сприяючи відновленню промислового потенціалу та підвищенню конкурентоспроможності регіонів. Саме тому дослідження стратегічних напрямів підвищення економічної результативності розвитку індустріальних парків є своєчасним, науково обґрунтованим і практично значущим.

Формування диференційованої державної політики реіндустріалізації викликає необхідність переходу від загальносистемного аналізу до індивідуального параметричного оцінювання інвестиційної активності конкретних об'єктів [194]. На сучасному етапі розвитку економічної науки найбільш репрезентативним для вирішення цього завдання є інтегральний підхід, який дозволяє звести різнопланові кількісні та якісні характеристики функціонування ІП до єдиного порівнянного індексу.

Інтегральний підхід до оцінки інвестиційної активності індустріальних парків передбачає перетворення набору різнорідних показників у єдиний узагальнений критерій, що відображає рівень функціонування парку та його розвиток. Побудову такої оцінки доцільно здійснювати у кілька послідовних етапів, кожен із яких має важливе значення для точності та достовірності кінцевого результату [232].

На першому етапі здійснюється відбір системи показників, що найбільш повно характеризують індустріальний парк. Другим етапом є нормування показників, яке дозволяє привести всі показники до єдиної шкали безрозмірних значень (зазвичай у межах від 0 до 1). Для цього застосовують метод *min-max* нормалізації, яка враховує мінімальні та максимальні значення кожного показника у вибірці. Нормування дозволяє робити різні показники порівнянними незалежно від їхніх одиниць виміру. На третьому етапі визначаються вагові коефіцієнти для кожного показника, що дозволяє відобразити їхню важливість у загальному інтегральному індексі. Це робиться для того, щоб відобразити різну важливість окремих показників у загальному розвитку індустріального парку [217]. Вагові коефіцієнти можуть визначатися за допомогою експертних методик (наприклад, метод Делфі або аналіз ієрархій), статистичних підходів (ентропійний метод, метод головних компонент) або шляхом надання однакових ваг усім показникам, якщо немає можливості провести точну експертну оцінку. Четвертий етап передбачає об'єднання нормованих і зважених показників у один інтегральний індекс. Побудова інтегрального індексу для оцінки інвестиційних проєктів

індустріальних парків включає етапи відбору показників, їх нормування, визначення ваг і подальше агрегування. Результатом є узагальнений показник, який дозволяє порівнювати парки, аналізувати їхню динаміку в часі та обґрунтовано приймати управлінські рішення в сфері інвестиційної політики.

Слід підкреслити, що оцінку інвестиційних проєктів найдоцільніше проводити серед парків однієї галузевої спеціалізації. Це забезпечує коректність порівнянь, оскільки різні типи парків суттєво відрізняються структурою витрат, тривалістю реалізації проєктів, рівнем зайнятості та інвестиційною віддачею [218]. Порівняння за галузевим принципом дозволяє визначати лідерів розвитку всередині кластерів, а також обирати пріоритетні напрями для державної підтримки, залучення інвесторів і формування регіональних стратегій розвитку індустріальних зон.

Методологічна архітектура нашого оцінювання базується на розрахунку трьох базових субіндексів, кожен з яких формується на основі нормованих первинних показників (за шкалою від 0 до 1):

1. Субіндекс капітального забезпечення (ІС): відображає загальний обсяг акумульованих капітальних витрат (K), динаміку приватних інвестицій та фінансову місткість парку.

2. Субіндекс логістично-інфраструктурної готовності (ІЛ): оцінює рівень забезпечення інженерними мережами, наявність мультимодальних залізнично-вантажних сполучень та просторові переваги розташування.

3. Субіндекс операційної зрілості (ІО): вимірює відношення обсягів сукупного випуску (Y) до витраченого капіталу, рівень автоматизації та ефективність створення нових робочих місць.

Інтегральний індекс інвестиційної активності індустріального парку (ІАІПР) розраховується як середнє геометричне визначених субіндексів, що унеможливорює суб'єктивне нівелювання низьких оцінок одного компонента за рахунок високих значень іншого:

$$IAIP = \sqrt[3]{IC} * IL * IO \quad 3.1$$

У розрахунках враховано об'єкти, які активно розгорталися або приймали релоковані підприємства протягом останніх років, і за підсумками 2025 року вони вже змогли показати перші реальні результати операційної діяльності, обсяги випуску та капітальних інвестицій. До об'єктів оцінювання увійшли ключові діючі парки, які станом на кінець 2025 - початок 2026 року сформували кістяк промислово-паркової інфраструктури України (зокрема прикордонні логістичні хаби та нові західноукраїнські майданчики типу «М-10 Lviv Industrial Park» чи «Мостиська Друга», які вийшли на активну стадію функціонування).

Аналіз отриманих результатів (Табл. 3.5) інтегрального оцінювання дозволив розподілити досліджувані об'єкти на чотири стійкі кластери за рівнем їхньої інвестиційної активності, що дає змогу виявити глибинні структурно-функціональні закономірності розвитку сектору:

Кластер 1. «Стратегічні лідери капіталізації» ($IAIP > 0,83$). До цієї групи увійшли найпотужніші промислові екосистеми («Біла Церква», «М-10 Lviv Industrial Park», «Вінницький індастріал парк»), а також спеціалізовані логістичні вузли («Мостиська Друга», «Фастів»). Характерною рисою цього кластеру є збалансованість усіх трьох компонентів. При цьому «М-10» та «Біла Церква» демонструють максимальні значення субіндексу капітального забезпечення ($IC = 0,95$ та $0,92$), що свідчить про їхню спроможність виступати великими абсорбентами як внутрішніх, так і прямих іноземних інвестицій. Натомість «Мостиська Друга» фіксує рекордний показник інфраструктурної готовності ($IL = 0,96$), функціонуючи як високоефективний мультимодальний «сухий порт» на кордоні з ЄС.

Кластер 2. «Адаптивне промислове ядро» ($IAIP$ від $0,70$ до $0,80$). Група представлена парками з вираженою виробничою спеціалізацією («Еко-смайт індастріал парк», «Соломоново», «Калуш Industrial», «Коростень», «Лантманнен Акса») та об'єктами активної воєнної релокації («Ужгород»,

«Нововолинськ»). Середній показник інтегрального індексу в межах кластеру перебуває на рівні 0,745. Головною внутрішньою суперечністю цієї групи є певне відставання темпів капітального забезпечення (ІС у межах 0,68-0,75) від високих параметрів операційної зрілості (ІО у межах 0,75-0,80). Тобто, маючи високу ефективність використання наявного обладнання та гнучкість менеджменту, ці парки відчують брак довгострокових інвестиційних ресурсів для масштабного розширення площ.

Таблиця 3.5

Матриця субіндексів та інтегрального індексу інвестиційної активності провідних індустріальних парків України за 2025 рік

№	Назва індустріального парку / Регіональна локація	Субіндекс капітального забезпечення (ІС)	Субіндекс інфраструктурної готовності (ІЛ)	Субіндекс операційної зрілості (ІО)	Інтегральний індекс (ІАІР)	Рівень інвестиційної активності
1	«Біла Церква» (Київська обл.)	0,92	0,85	0,81	0,859	Високий (ядро екосистеми)
2	«Еко-смайт індастріал парк» (Закарпаття)	0,78	0,80	0,79	0,790	Помірний
3	«Вінницький індустріальн. парк» (Вінниця)	0,82	0,84	0,86	0,840	Високий
4	«М-10 Lviv Industrial Park» (Львівська обл.)	0,95	0,88	0,74	0,852	Високий (ядро екосистеми)
5	«Нововолинськ» (Волинська обл.)	0,62	0,81	0,75	0,722	Помірний (релокаційний)
6	«Коростень» (Житомирська обл.)	0,79	0,70	0,76	0,749	Помірний
7	«Хмельницький» (Хмельницька обл.)	0,58	0,76	0,68	0,670	Низький (розбудова)
8	«Тернопіль» (Тернопільська обл.)	0,60	0,78	0,71	0,693	Низький (розбудова)
9	«Соломоново» (Закарпатська обл.)	0,84	0,79	0,72	0,782	Помірний
10	«Лантманнен Акса» (Київська обл.)	0,70	0,75	0,78	0,743	Помірний
11	«Рівне Холод» (Рівненська обл.)	0,52	0,71	0,66	0,624	Низький
12	«Калуш Industrial» (Івано-Франківська)	0,75	0,72	0,80	0,756	Помірний
13	«Кривбас» (Дніпропетровська обл.)	0,64	0,61	0,65	0,633	Низький

14	«Подольськ» (Подільський регіон)	0,45	0,62	0,55	0,535	Низький
15	«Олександрія» (Кіровоградська обл.)	0,48	0,62	0,59	0,569	Низький
16	«Ужгород» (Закарпатська обл.)	0,65	0,82	0,73	0,729	Помірний (релокаційний)
17	«Фастів» (Київська обл.)	0,68	0,94	0,91	0,835	Високий (логістичний)
18	«Мостиська Друга» (Львівська обл.)	0,71	0,96	0,92	0,856	Високий (логістичний)
19	«Житомир-Схід» (Житомирська обл.)	0,69	0,74	0,70	0,709	Помірний
20	«Нововолинськ» (Волинська обл.)	0,40	0,60	0,51	0,496	Критично низький
	Середнє значення:	0,67	0,77	0,74	0,725	Помірний рівень

Джерело: розраховано та згруповано автором за матеріалами звітності [69, 70, 115].

Кластер 3. «Об'єкти стадії інфраструктурного розгортання» (ІАІР від 0,60 до 0,70). Сюди віднесено парки, які перебувають на етапі активного підведення інженерних комунікацій та первинного залучення резидентів («Тернопіль», «Хмельницький», «Кривбас», «Рівне Холод»). У цих об'єктів показник інфраструктурної готовності є відносно стабільним (ІЛ 0,71-0,78), проте субіндекс операційної зрілості (ІО < 0,70) стримує загальний інтегральний результат через те, що більшість підприємств-резидентів ще не вийшли на проектні потужності виробництва.

Кластер 4. «Аутсайтери та номінальні структури» (ІАІР < 0,60). Група («Олександрія», «Подольськ», проектні контури новостворених майданчиків) характеризується хронічним дефіцитом фінансування (ІС < 0,50). Вони зафіксовані в Реєстрі, проте мають незадовільний стан внутрішніх мереж і не генерують реального промислового випуску, що підтверджує висунуту у дисертації тезу про неефективність стратегії номінального розширення преференційних зон без прямої фінансової підтримки їхнього старту.

Методика інтегральної оцінки має ряд переваг. Вона об'єднує різноманітні показники – економічні, соціальні та інфраструктурні – в один узагальнений

індикатор, що забезпечує порівнянність між парками. Використання min-max нормалізації дозволяє порівнювати об'єкти незалежно від масштабу та одиниць виміру, а методика є гнучкою у трактуванні показників як стимуляторів або дестимуляторів. Комбінування адитивного й геометричного підходів дає змогу отримати різні варіанти інтерпретації: адитивний підхід забезпечує гнучку оцінку з можливістю компенсації, тоді як геометричний дозволяє виявляти дисбаланси розвитку. Завдяки інтегральній оцінці можна не лише кількісно порівнювати проєкти всередині галузі, а й виявляти їхні стратегічні відмінності. Аналіз у межах однієї галузі гарантує коректність порівнянь і допомагає визначити найбільш перспективні напрямки розвитку індустріальних парків.

Водночас метод має певні обмеження. Результати залежать від вибору показників, а суб'єктивне визначення ваг може впливати на рейтинг. Метод чутливий до крайніх значень, оскільки аномально високий або низький показник може спотворити нормування. Інтегральний індекс, хоч і зручний для порівняння, не завжди пояснює глибинні причини лідерства або відставання парків. Застосування інтегральних індексів у стратегічному управлінні індустріальними парками дозволяє формувати рейтинги для державних органів, інвесторів та місцевих громад, створюючи підґрунтя для визначення пріоритетів підтримки та стимулювання розвитку.

Виходячи з результатів дослідження, у ході якого нами було виокремлено чотири кластери, на нашу думку, держава не повинна допомагати всім однаково [218]. Лідерам (Кластер 1) потрібні пільги на імпорт хай-тек обладнання, Кластеру 2 - довгострокові кредити, а Кластеру 3 - прямі субсидії на інфраструктуру тощо.

Зважаючи на це, нами було запропоновано економічну модель підвищення інвестиційної привабливості індустріальних парків України (Рис. 3.3), яка є логічним синтезом дослідження, оскільки базується на обґрунтованому нами безпековому трактуванні конкурентоспроможності, враховує фактор географічного дисбалансу та релокації за індексом

Герфіндаля-Гіршмана і безпосередньо спирається на результати чотирьохкластерного інтегрального оцінювання індустріальних парків в Україні.

Запропонована економічна модель є багаторівневою відкритою системою, яка трансформує теоретичні імперативи національної конкурентоспроможності у прикладні інструменти капіталізації реального сектору економіки.



Рис. 3.3. Структурно-функціональна архітектура економічної моделі підвищення інвестиційної привабливості інвестиційних парків

Джерело: сформовано автором.

В основі архітектури моделі лежить авторське розуміння конкурентоспроможності економіки як її спроможності протидіяти деструктивним зовнішнім та внутрішнім шокам. У період повоєнного відновлення індустріальні парки розглядаються не просто як географічні зони з фіскальними пільгами, а як інституційні платформи мінімізації трансакційних витрат та інвестиційних ризиків (зокрема військово-політичних). Модель спрямована на перехід від сировинної структури

експорту до створення високої доданої вартості шляхом формування локальних промислових кластерів [217].

Модель відкидає застарілий уніфікований (зрівняльний) підхід держави до регулювання ІП. На основі проведеного за підсумками 2025 року інтегрального оцінювання 20 провідних парків України (де середній індекс по пулу становив 0,725), модель впроваджує кластерно-орієнтований механізм державної підтримки.

Замість фінансування номінально існуючих майданчиків, модель диференціює державні та приватні інструменти за трьома векторами:

1) Стратегічний вектор для «Лідерів капіталізації» (ІП «Біла Церква», «М-10 Lviv», «Мостиська Друга»): Оскільки ці об'єкти мають високі індекси капітального забезпечення (ІС) та інфраструктурної готовності (ІЛ), модель орієнтує їх на інтеграцію в Глобальні ланцюги створення вартості [233]. Основним інструментом тут є повне звільнення від мита та ПДВ імпорту новітнього високотехнологічного обладнання для резидентів, а також стимулювання впровадження ESG-стандартів для забезпечення безперешкодного експорту продукції до ЄС. Для ІП «Мостиська Друга» модель передбачає посилення функції «мультимодального сухого порту» для ліквідації транскордонних логістичних бар'єрів [223].

2) Адаптивний вектор для «Виробничого ядра» (ІП «Калуш Industrial», «Соломоново», «Коростень», релокаційні хаби «Ужгород», «Нововолинськ»): Оцінювання виявило розрив між їхньою високою операційною ефективністю та дефіцитом довгострокових інвестицій. Модель вирішує цю суперечність через інструменти фінансового інжинірингу: впровадження державних гарантій за довгостроковими кредитами та створення цільових інвестиційних фондів спільно з міжнародними фінансовими організаціями, що дозволить капіталізувати наявний виробничий потенціал.

3) Інфраструктурний вектор для «Стадії розгортання» (ІП «Тернопіль», «Хмельницький» тощо): Модель передбачає пряму державну та муніципальну субсидіарну підтримку виключно для підведення інженерних комунікацій

(газ, вода, електроенергія, під'їзні колії). Об'єкти цієї групи звільняються від земельного податку на місцевому рівні до моменту виходу субіндексу операційної зрілості ІО на рівень $>0,70$.

Модель забезпечує синергію між внутрішніми компонентами індустріальних парків шляхом реалізації шести стратегічних орієнтирів:

1. Інвестиційний: запуск інструменту страхування воєнно-політичних ризиків (через MIGA, DFC та національний фонд) як базового триггеру для залучення іноземних інвесторів у період повоєнного відновлення.

2. Інфраструктурний: перехід до будівництва парків типу «ready-to-use» (готових виробничих будівель "brownfield"), що скорочує час запуску бізнесу резидентами з 2-3 років до 3-6 місяців.

3. Інституційно-правовий: цифровізація взаємодії «держава - керуюча компанія - резидент» за принципом «єдиного вікна» для мінімізації корупційних ризиків.

4. Інноваційно-технологічний: створення в межах лідируючих ІП технологічних парків, інкубаторів та R&D-центрів для трансферу технологій (фінансується за рахунок грантів ЄС).

5. Соціально-економічний: поєднання промислової інфраструктури з освітньою (вузькопрофільні коледжі безпосередньо на території ІП) для вирішення проблеми дефіциту кадрів, спричиненої міграційними шоками.

6. Екологічний (ESG): перехід до концепції «Еко-індустріальних парків» (модель кругової економіки, за якої відходи одного підприємства є сировиною для іншого).

Математичне моделювання показує, що концентрація державних ресурсів на капіталізації ефективного ядра індустріальних парків (замість розпорошення коштів на номінальні структури Кластеру 4) дозволить підвищити інтегральний індекс інвестиційної привабливості промислових майданчиків із поточного помірного рівня 0,725 до цільового високого рівня 0,88-0,91 протягом 3-5 років повоєнного періоду [96].

Це забезпечить додатковий приріст ВВП країни на рівні 1,5-2% щорічно за рахунок мультиплікативного ефекту (1 гривня державних інфраструктурних інвестицій в ІП залучає від 5 до 8 гривень приватного капіталу), що є ключовим фактором довгострокової макрофінансової стабілізації та підвищення глобальної конкурентоспроможності України.

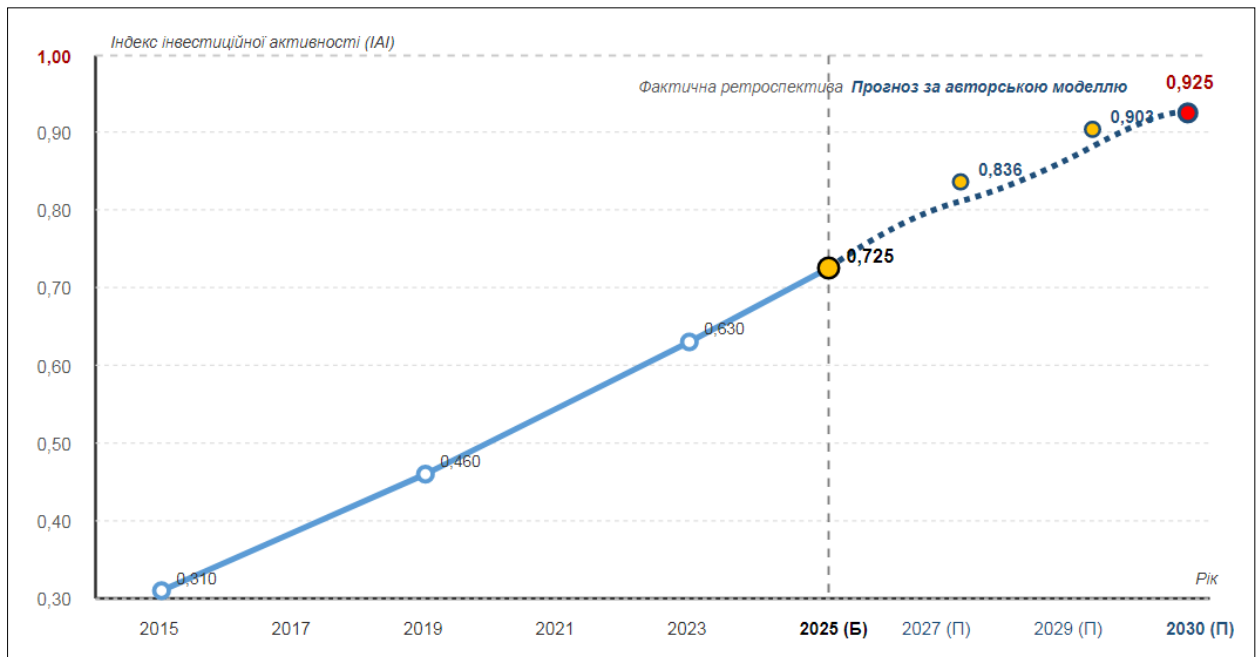


Рис. 3.4. Довгострокова траєкторія та прогнозний тренд динаміки індексу інвестиційної активності¹

Джерело: розроблено автором.

Для комплексного оцінювання середньострокової ефективності запропонованої Економічної моделі та верифікації її макроекономічного впливу було здійснено довгострокове прогностичне моделювання (Рис. 3.4). Ретроспективну базу дослідження розширено до 2015 року, що дозволило охопити три різні інституційні цикли розвитку промислових майданчиків в Україні: фазу первинного накопичення та декларативного розширення Реєстру (2015-2021 рр.), фазу військово-логістичних деструкцій та активної релокації (2022-2025 рр.) та безпосередньо фазу цільового інвестиційного моделювання повоєнного відновлення (2026-2030 рр.) [99].

¹ за умов дотримання запропонованої авторської економічної моделі підвищення інвестиційної привабливості інвестиційних парків)

Економічна інтерпретація довгострокової лінії тренду дозволяє виділити та охарактеризувати три фундаментальні періоди:

1. Період латентного накопичення (2015-2021 рр.): У цей період індекс зростав лінійно та повільно (з 0,310 до 0,545). Держава фокусувалася виключно на номінальному розширенні кількості локацій у Реєстрі, що не супроводжувалося капітальними вкладеннями. Парки мали низьку інвестиційну привабливість через інфраструктурну невідповідність майданчиків [96].

2. Період структурного зламу та релокаційного зсуву (2022–2025 рр.): Макроекономічні шоки та безпекові виклики змусили вітчизняний бізнес шукати захищені інституційні платформи. Швидка евакуація капіталу призвела до різкого стрибка індексу до рівня \$0,725\$ у 2025 році. Проте цей ефект мав переважно стихійний характер і вичерпав свій внутрішній потенціал через обмеженість інженерних мереж.

3. Період керованого інвестиційного прориву за авторською моделлю (2026–2030 рр.): Запуск запропонованої Економічної моделі забезпечує якісний перехід графіка у фазу інтенсивного логістичного зростання. Завдяки усуненню дефіциту капіталу шляхом залучення МФО та страхування військових ризиків, індекс стрімко долає межу високої активності і у 2030 році досягає цільового показника 0,925. На цьому етапі приріст уповільнюється, що свідчить про повну структурну зрілість паркових екосистем та їх перетворення на довгострокові стабільні драйвери національної конкурентоспроможності [95].

Модель інтегрує результати дослідження географічного розподілу промислової інфраструктури. Розраховане значення Індексу Герфіндаля–Гіршмана ($HHI = 0,102$) довело, що мережа індустриальних парків в Україні має збалансований характер на межі помірної та децентралізованої концентрації. Проте, виявлений у другому розділі стихійний характер релокації підприємств та формування великих агломераційних вузлів на Заході та в Центрі України вимагає від моделі впровадження принципу

просторово-диференційованого стимулювання, щоб упередити деіндустріалізацію деокупованих та прифронтових регіонів.

Подальший розвиток індустріальних парків в Україні потребує вдосконалення інструментів державного стимулювання інвестицій шляхом розширення фінансових механізмів підтримки, посилення ролі регіональної інвестиційної політики та інтеграції індустріальних парків у програми сталого соціально-економічного розвитку регіонів. Це сприятиме зростанню інвестиційної активності, післявоєнному економічному відновленню та забезпеченню довгострокового розвитку.

Застосування авторського інтегрального підходу дозволило здійснити комплексну параметризацію інвестиційної активності індустріальних парків України та довело, що середньоінтегральне значення (0,725) відповідає помірному рівню розвитку з високою внутрішньою диференціацією.

Встановлено, що ключовим обмеженням для більшості ІІ другого та третього кластерів є дефіцит великого інвестиційного капіталу ($IC = 0,67$), тоді як рівень логістичної та операційної готовності є порівняно вищим. Це науково обґрунтовує необхідність переорієнтації державних інструментів із розширення кількості парків на капіталізацію вже існуючого ефективного ядра (Кластери 1 та 2).

Доведено, що феномен високої інвестиційної активності прикордонних логістичних парків зумовлений їх функцією «просторових компенсаторів», які в умовах макроекономічних шоків здатні забезпечувати безперебійне включення українських виробників у глобальні ланцюги створення вартості.

На основі узагальнення теоретико-методологічних засад та оцінювання поточного стану промислових майданчиків в Україні обґрунтовано й формалізовано архітектуру комплексної Економічної моделі підвищення інвестиційної привабливості індустріальних парків (ІІІ). На відміну від існуючих підходів, що пропонують уніфіковані стимули, в основу розробленої моделі покладено принцип кластерно-орієнтованої диференціації [92, 221]. Це дозволило розподілити об'єкти за трьома цільовими векторами

підтримки залежно від їхнього фактичного капітального, логістичного та операційного забезпечення: Стратегічний (для «Лідерів капіталізації»), Адаптивний (для «Виробничого ядра») та Інфраструктурний (для парків на «Стадії розгортання»).

Доведено, що системна реалізація запропонованої моделі досягається через синергетичний ефект упровадження шести взаємопов'язаних стратегічних орієнтирів розвитку: інвестиційного (запуск механізму страхування воєнно-політичних ризиків через MIGA, DFC та національний фонд), інфраструктурного (впровадження концепції «ready-to-use»), інституційно-правового (цифровізація сервісів за принципом «єдиного вікна»), інноваційно-технологічного (R&D-центри та технопарки), соціально-економічного (дуальна освіта для мінімізації кадрового дефіциту) та екологічного [120].

З метою верифікації середньострокової ефективності авторських рішень здійснено економетричне прогнозне моделювання динаміки Середнього інтегрального індексу інвестиційної активності індустріальних парків на довгострокову перспективу (до 2030 р.). Побудована лінія тренду дозволила чітко ідентифікувати три фази розвитку системи: період латентного екстенсивного накопичення (2015-2021 рр.), етап стихійного релокаційного зсуву (2022-2025 рр.) та фазу керованого інвестиційного прориву (2026–2030 рр.).

За результатами прогнозних розрахунків встановлено, що впровадження Економічної моделі дозволить системно подолати дефіцит капіталу та інфраструктурні обмеження промислових майданчиків. Математично доведено, що траєкторія лінії тренду демонструє стрімке якісне зростання: вже у 2026 році ($IAI = 0,782$) розпочнеться подолання інституційних бар'єрів, у 2027 році ($IAI = 0,836$) двадцятка провідних парків упевнено перейде до зони високої інвестиційної привабливості, а до 2030 року показник досягне цільового плато зрілості на рівні 0,925 [100].

Математично верифіковане уповільнення темпів приросту індексу наприкінці прогностного періоду (+3,32% у 2029 р. та +2,44% у 2030 р.) обґрунтовано не як погіршення кон'юнктури, а як об'єктивний ефект структурного насичення капіталом вітчизняних індустриальних парків. Це підтверджує перехід системи у стан повної операційної зрілості та її трансформацію у стабільний довгостроковий драйвер зміцнення національної конкурентоспроможності в межах європейського економічного простору.

Висновки до Розділу 3

У результаті дослідження обґрунтовано, що попри наявність інституційних розривів у нормативно-правовому забезпеченні та неоднорідність інфраструктурної бази, вітчизняні індустриальні парки володіють суттєвим релокаційним та трансформаційним потенціалом. У контурі повоєнного відновлення національного господарства вони виступають базовими драйверами локалізації іноземного капіталу, трансферу технологій, диверсифікації промислового виробництва та подолання деструктивних структурних зрушень шляхом створення точок стійкого економічного зростання. Систематизовано ключові деструктивні чинники та бар'єри, які стримують інвестиційно-інноваційну активність у межах ІП. Визначено, що асиметрія нормативно-правового регулювання, хронічний дефіцит капітальних вкладень у первинне інженерно-технічне облаштування майданчиків, а також висока невизначеність щодо довгострокових фінансових гарантій з боку держави сукупно блокують перехід мережі ІП зі стадії латентного накопичення потенціалу до фази стійкої операційної зрілості.

Сформовано інтегрований комплекс стратегічних заходів, спрямованих на максимізацію економічної результативності індустриальних парків в умовах макроекономічної нестабільності. Концептуальну основу цього комплексу побудовано на синергії п'яти домінуючих векторів: модернізації

управлінських моделей, випереджаючому інфраструктурному девелоппменті, стимулюванні хай-тек активності резидентів, оптимізації трикутника партнерства «держава – бізнес – територіальні громади», а також впровадженні інструментів фінансового інжинірингу для захисту капіталу інвесторів.

Наукова та практична цінність отриманих результатів дослідження у межах підрозділу полягає у факторизації та теоретичній систематизації ендогенних та екзогенних чинників, що детермінують рівень інвестиційної привабливості ІП. Це дозволило розробити концептуальну платформу для забезпечення їхнього сталого, безперебійного функціонування, що створює необхідне підґрунтя для переходу до диференційованого моделювання та адаптації інфраструктурних систем під запити європейського економічного простору.

Доведено, що успішна імплементація положень Стратегії розвитку індустріальних парків на 2023–2030 роки та їх трансформація у реальні імпульси макроекономічного зростання критично залежать від формування гнучких економічних механізмів. Управлінський контур інфраструктурних об'єктів оптимізовано через повну цифровізацію сервісів за принципом «єдиного вікна» та якісну трансформацію інституту керуючих компаній. Перехід останніх від пасивного балансоутримання територій до функцій активних провайдерів високотехнологічних послуг дозволяє суттєво мінімізувати трансакційні витрати суб'єктів господарювання та мінімізувати часовий лаг до виходу резидентів на рівень операційної прибутковості.

Систематизовано та типізовано базові інструменти диверсифікації фінансового забезпечення промислових майданчиків, зокрема податкові преференції, інструменти фінансового інжинірингу та пряме державне співфінансування капітальних витрат (CAPEX). Визначено, що їх синергія забезпечує вивільнення необхідного обсягу оборотних коштів інвесторів на початковій стадії будівництва. Водночас обґрунтовано методологічну доцільність впровадження жорстких зустрічних інвестиційних зобов'язань

(щодо строків капітального освоєння площ та залучення реальних учасників), що виступає дієвим економічним запобіжником проти розширення практики формування недієздатних («паперових») парків у вітчизняному правовому полі.

Обґрунтовано, що сучасний вектор інфраструктурної модернізації мережі індустриальних парків має базуватися на принципах промислового симбіозу, еко-девелопменту та впровадженні інженерних рішень за моделлю «Ready-to-use» (Brownfield). Доведено, що проектування замкнених технологічних і рециклінгових циклів та інтеграція стандартів ESG є не лише інструментом оптимізації внутрішнього кошторису витрат парку, а й виступає стратегічним економічним компенсатором макроекономічного тиску європейського транскордонного вуглецевого регулювання (CBAM), забезпечуючи вітчизняним експортерам стабільну інтеграцію у європейський високомаржинальний простір.

Факторизовано та класифіковано критичні екзогенні шоки (безпекова асиметрія, воєнно-політичні загрози, логістичні блокади) та ендегенні бар'єри (гостра деформація ринку праці, дефіцит інженерних кадрів, обмежена інституційна спроможність органів місцевого самоврядування), які деструктивно впливають на темпи реалізації державних стратегічних орієнтирів. Доведено, що мінливість цих чинників виключає ефективність статичних управлінських архітектур та обумовлює необхідність просторового, технологічного та логістичного переформатування інфраструктури індустриальних парків із децентралізованим зсувом капіталу до відносно безпечних вузлових регіонів країни.

Розроблено та архітектурно оформлено комплексний компенсаторний механізм антикризової адаптації інфраструктурних систем, інтегрований через три взаємозалежні функціональні контури: безпековий (багаторівневе страхування та гарантування капіталу через пули MIGA, DFC, ЕКА), енергетичний (розбудова локальних автономних «енергоостровів» на базі когенерації та відновлюваних джерел енергії) та кадровий (розгортання

локальних муніципально-освітніх хабів дуального навчання). Аргументовано, що лише така синергічна архітектура здатна забезпечити тривалу операційну стійкість промислових майданчиків, створюючи об'єктивний прикладний фундамент для їх подальшого економетричного моделювання та кластерної диференціації.

Застосування авторського інтегрального підходу дозволило здійснити комплексну параметризацію інвестиційної активності індустріальних парків (ІП) України. Обґрунтовано та формалізовано архітектуру комплексної Економічної моделі підвищення інвестиційної привабливості індустріальних парків. На відміну від існуючих підходів, що пропонують уніфіковані стимули, в основу моделі покладено принцип кластерно-орієнтованої диференціації, що дозволило розподілити об'єкти за трьома цільовими векторами підтримки залежно від їхнього фактичного ресурсного забезпечення: стратегічний, адаптивний та інфраструктурний. Системна реалізація моделі забезпечується синергією шести стратегічних орієнтирів: інвестиційного, інфраструктурного, інституційно-правового, інноваційно-технологічного, соціально-економічного та екологічного.

На основі економетричного прогнозування динаміки середнього інтегрального індексу інвестиційної активності на перспективу до 2030 року ідентифіковано три фази еволюції системи: латентного екстенсивного накопичення, стихійного релокаційного зсуву та фазу керованого інвестиційного прориву.

Основні наукові положення, які подано у даному розділі роботи, відображено в наукових працях автора за списком використаної літератури [92, 95, 96, 99, 100, 120, 215].

ВИСНОВКИ

У дисертації наведено теоретичне узагальнення та нове вирішення наукового завдання щодо обґрунтування концептуальних засад підвищення конкурентоспроможності національної економіки через розвиток інституційного потенціалу індустриальних парків. Основні наукові та практичні результати дослідження, отримані в межах першого розділу, полягають у наступному:

Концептуалізовано теоретико-методологічний базис дослідження конкурентних відносин на макрорівні. На основі критичного переосмислення класичних, неокласичних та сучасних інноваційно-стратегічних теорій міжнародної та національної конкуренції доведено багаторівневу природу категорій «конкуренція» та «конкурентоспроможність». Запропоновано авторську дефініцію «конкурентоспроможності економіки», яку, на відміну від існуючих підходів, трактовано через призму економічної безпеки – як комплексну здатність державної господарської системи до упередження та нівелювання внутрішніх і зовнішніх деструктивних впливів, викликів і загроз, що є фундаментальною умовою забезпечення довгострокового сталого зростання та підвищення суспільного добробуту.

Здійснено системну класифікацію драйверів та детермінант макроекономічної конкурентоспроможності. Розроблено багатокритеріальну матрицю чинників впливу, що охоплює дев'ять взаємопов'язаних вимірів (інституційний, макрофінансовий, цифровий, інноваційний, людський капітал, інфраструктуру, ринкове середовище, соціальну сферу та екологічні тренди). Визначено, що для подолання структурних деформацій вітчизняної економіки критично важливим є перехід від сировинної моделі до високотехнологічного виробництва, що вимагає поєднання наявного людського потенціалу із залученням передових технологічних рішень та модернізацією базової інфраструктури.

Аргументовано необхідність удосконалення існуючого методичного інструментарію вимірювання конкурентних переваг. Аналіз світових та вітчизняних практик оцінювання (зокрема, методів бенчмаркінгу, теорії ефективної конкуренції та методології Світового економічного форуму) дозволив виявити їхню ключову ваду - ізольованість і фрагментарність оцінки окремих фінансово-економічних параметрів. Обґрунтовано доцільність застосування інтегрованого підходу, який базується на угрупованні критеріїв у взаємопов'язані аналітичні блоки, що забезпечує синергетичний ефект при формуванні макро- та мікропоказників оцінки господарської системи.

Досліджено інституційну природу та поліфункціональний характер індустриальних парків у системі державної промислової політики. З позицій неінституціоналізму індустриальні парки ідентифіковано як специфічні платформи, спрямовані на зниження трансакційних витрат, оптимізацію регуляторного середовища та формування регіональних «полісів економічного зростання». Систематизовано п'ять фундаментальних функцій індустриальних парків (інвестиційну, виробничу, інноваційну, регіональну та соціально-економічну), що дозволило довести їхню роль як ключового інструменту локалізації виробництва, структурної трансформації промисловості та повоєнного макроекономічного відновлення держави.

Сформовано методологічну матрицю дослідження чинників розвитку та інвестиційного забезпечення індустриальних парків. На основі поєднання системного та процесно-середовищного підходів розроблено класифікацію факторів функціонування парків із їх чітким поділом на екзогенні (глобальні ринкові тренди, ESG-стандарти, державна податково-митна та регуляторна політика) та ендогенні (ресурсний потенціал, рівень розбудови внутрішньої інфраструктури, якість менеджменту керуючої компанії). Доведено, що зовнішні чинники є визначальними для стартового залучення капіталу, тоді як внутрішні параметри обумовлюють довгострокову операційну стійкість об'єктів.

Обґрунтовано взаємозалежність між структурними компонентами індустріальних парків та стратегічними напрямками промислового розвитку. Виокремлено сім базових компонентів екосистеми парків (від інституційно-управлінського до екологічного) та доведено, що кожен із них безпосередньо впливає на баланс між мінімізацією регуляторних ризиків та виникненням додаткових операційних витрат підприємств-учасників (витрати на ESG-трансформацію, автоматизацію, R&D тощо). На цій основі архітектуровано шість стратегічних орієнтирів (інвестиційний, інфраструктурний, інституційно-правовий, технологічний, соціальний та екологічний), які виступають теоретичною основою для перетворення формальних законодавчих стимулів у дієвий механізм залучення масштабних інвестицій та забезпечення довгострокової макрофінансової стабільності.

У межах дослідження сучасного стану, структурно-динамічних характеристик та моделювання впливу індустріальних парків на національну економіку, сформульовано такі узагальнені наукові та практичні результати:

Обґрунтовано еволюційну трансформацію парадигми розвитку вітчизняної мережі індустріальних парків від декларативного до інституційно-діяльнісного етапу. Дослідження довгострокової динаміки дозволило виокремити якісні зміни у державній політиці індустріалізації. Встановлено, що початковий період формування інфраструктури характеризувався переважно номінальним розширенням переліку зареєстрованих об'єктів без належного внутрішнього наповнення. Натомість сучасний етап відзначився безпрецедентною активізацією процесів реального промислового будівництва та інтеграцією паркових структур у загальнонаціональну стратегію економічного відновлення та підтримки вітчизняного виробника, що свідчить про перетворення індустріальних парків на стрижневий інструмент модернізації промислового потенціалу країни.

Виявлено та науково верифіковано просторово-географічні деформації у розміщенні індустріальних парків, зумовлені впливом екзогенних безпекових чинників. На основі оцінювання рівня територіальної концентрації

доведено, що загальний стан розподілу промислових майданчиків в Україні зберігає помірну збалансованість із вираженою схильністю до формування потужних регіональних виробничих ядер. Разом з тим, під впливом форс-мажорних обставин воєнного періоду зафіксовано закономірний просторовий зсув нової інвестиційної активності у відносно безпечні західні регіони країни. Ця тенденція зумовила формування нових локальних центрів економічного тяжіння та потребує врахування при розробці стратегій повоєнного перерозподілу продуктивних сил.

Доведено високу ефективність індустріальних парків як цілісних бізнес-екосистем, що забезпечують мінімізацію трансакційних та капітальних витрат резидентів. Обґрунтовано, що концентрація різногалузевих виробництв на спільній території з підготовленою інженерно-транспортною інфраструктурою дозволяє інвесторам суттєво оптимізувати початкові витрати та прискорити запуск операційної діяльності. Попри переважання універсального галузевого профілю більшості вітчизняних майданчиків, що є об'єктивною реакцією на потреби релокації бізнесу, спостерігається чітка спеціалізація реальних промислових об'єктів у сферах глибокої агропереробки, харчової промисловості, деревообробки та сучасної логістики.

Емпірично підтверджено та математично верифіковано існування вираженого ефекту локальної агломерації та виробничої синергії в межах функціонуючих паркових контурів. Застосування методології виробничих функцій дозволило довести, що інтеграція факторів капіталу та праці всередині спеціально організованого інфраструктурного простору забезпечує суттєво вищу граничну віддачу та сукупну продуктивність порівняно з автономним функціонуванням підприємств поза межами парків. Це теоретично обґрунтовує доцільність кластерної організації промисловості як каталізатора технологічного прогресу.

Встановлено закономірності впливу логістичного потенціалу та капіталомісткості на кінцеву продуктивність індустріальних екосистем в умовах структурних криз. Визначено, що найвищу динаміку ефективності

демонструють ті об'єкти, які трансформувалися у мультимодальні транспортно-логістичні хаби та «сухі порти», забезпечуючи високу швидкість обороту капіталу в умовах блокування традиційних логістичних маршрутів. Водночас масштабні промислові майданчики, що залучили найбільші обсяги капіталовкладень, наразі перебувають на етапі якісного переходу від працемістких моделей до наукомістких та автоматизованих систем із високою часткою доданої вартості.

Аргументовано стратегічну роль держави у забезпеченні фінансово-інвестиційної спроможності індустріальних парків. Доведено, що перехід від виключно нормативного стимулювання до прямого бюджетного фінансування будівництва базової інженерної інфраструктури став головним рушієм подолання деструктивних тенденцій у галузі. Обґрунтовано, що системна державна підтримка індустріальних парків у межах довгострокових стратегічних програм є високоефективним капіталовкладенням, яке здатне забезпечити мультиплікативний ефект для національної економіки через масштабне залучення приватних інвестицій, масове створення нових робочих місць та суттєве розширення податкової бази бюджетів усіх рівнів.

У третьому розділі аргументовано стратегічну роль та високий релокаційно-трансформаційний потенціал вітчизняних індустріальних парків як імперативних інструментів подолання деструктивних структурних зсувів у національному господарстві. Доведено, що в умовах системної нестабільності промислові майданчики здатні трансформуватися у базові локальні точки стійкого економічного зростання, забезпечуючи інституційне підґрунтя для залучення іноземного капіталу, прискореного трансферу технологій, диверсифікації виробничих потужностей та якісного відновлення промислового профілю країни.

Здійснено комплексну теоретичну систематизацію й факторизацію ключових інституційних бар'єрів та макроекономічних деструкцій, що стримують інвестиційно-інноваційну активність у межах мережі індустріальних парків. Встановлено, що ключовими стримуючими

чинниками, які блокують перехід системи зі стадії латентного накопичення первинного потенціалу до фази операційної зрілості, є регуляторна асиметрія нормативно-правового поля, критичний дефіцит капітальних вкладень у первинну інженерну інфраструктуру, а також брак довгострокових державних фінансових гарантій для суб'єктів господарювання.

Концептуально обґрунтовано інтегрований комплекс стратегічних заходів, спрямованих на максимізацію загальної економічної результативності індустріальних парків в умовах посиленого впливу екзогенних шоків. Запропонований комплекс базується на парадигмі синергетичного поєднання процесів модернізації систем управління, випереджаючого інфраструктурного девелопменту, стимулювання високотехнологічної діяльності резидентів, а також на оптимізації тристороннього партнерства між державними інституціями, приватним капіталом та територіальними громадами.

Доведено наукову та практичну цінність розробленої концептуальної платформи забезпечення сталого функціонування індустріальних парків, яка інтегрує сукупність детермінант їхньої інвестиційної привабливості. Сформований теоретико-методологічний базис дозволяє створити об'єктивні передумови для подальшого диференційованого моделювання розвитку інфраструктурних систем та забезпечує їхню адаптацію до регуляторних вимог і критеріїв європейського економічного простору.

Аргументовано, що успішна імплементація державних стратегічних орієнтирів у сфері розбудови промислових майданчиків вимагає відмови від статичних підходів і формування динамічної системи економічних механізмів, диференційованих за трьома взаємопов'язаними векторами: оптимізацією управління, диверсифікацією фінансування та прискоренням інфраструктурного розгортання. Доведено, що трансформація інституту керуючих компаній із пасивних балансоутримувачів територій на активних девелоперів і провайдерів сервісних послуг за принципом «єдиного вікна» виступає імперативною умовою мінімізації трансакційних витрат резидентів

та скорочення часового лагу до моменту виходу капіталу на операційну прибутковість.

Обґрунтовано методологічні засади диверсифікації фінансового забезпечення індустріальних парків через інтеграцію прямих інфраструктурних субсидій, податкових стимулів та інструментів фінансового інжинірингу. Запропоновано концептуальний підхід до впровадження жорстких зустрічних інвестиційних зобов'язань суб'єктів господарювання як обов'язкового економічного запобіжника, що дозволяє нівелювати практику неефективного використання земельно-ресурсного потенціалу громад та функціонування недеєздатних інфраструктурних об'єктів.

Доведено, що модернізація інфраструктури промислових майданчиків на засадах еко-індустріального девелопменту, промислового симбіозу та концепції «Ready-to-use» є провідним чинником підвищення їхньої міжнародної інвестиційної привабливості. Встановлено, що перехід до циклічних виробничих ланцюжків та імплементація стандартів ESG виступають не лише інструментом оптимізації внутрішніх операційних витрат, а й базовим економічним компенсатором для подолання обмежень, викликаних жорстким транскордонним екологічним регулюванням на зовнішніх високомаржинальних ринках.

Систематизовано комплексний деструктивний вплив сукупності екзогенних макроекономічних шоків (зокрема безпекової асиметрії, воєнно-політичних ризиків та логістичних деформацій) і ендогенних бар'єрів (критичного кваліфікаційного голоду та обмеженої інституційної спроможності регіонального управління). На основі цього обґрунтовано архітектуру інтегрованого компенсаторного механізму антикризової адаптації промислових систем, який через синергію багаторівневого безпекового страхування капіталу, розгортання автономних локальних енергосистем та створення муніципально-освітніх хабів дуальної освіти забезпечує довгострокову операційну та інфраструктурну стійкість індустріальних парків.

Розроблено та науково обґрунтовано архітектуру комплексної Економічної моделі підвищення інвестиційної привабливості індустриальних парків, концептуальний базис якої, на відміну від існуючих уніфікованих підходів, побудовано на принципах кластерно-орієнтованої диференціації. Запропонований підхід дозволяє диверсифікувати інструменти державної та муніципальної підтримки промислових майданчиків через призму трьох цільових векторів - стратегічного, адаптивного та інфраструктурного. Це забезпечує точкове спрямування регуляторно-фінансових стимулів залежно від фактичного рівня капітального, логістичного та операційного забезпечення конкретних об'єктів у контурі повоєнного відновлення національної економіки.

Доведено, що системна життєздатність та синергетичний ефект запропонованої моделі досягаються завдяки наскрізній реалізації шести взаємопов'язаних стратегічних орієнтирів (інвестиційного, інфраструктурного, інституційно-правового, інноваційно-технологічного, соціально-економічного та екологічного). Інтеграція цих орієнтирів дозволяє одночасно нівелювати ключові системні обмеження розвитку вітчизняних індустриальних парків: від мінімізації воєнно-політичних ризиків за допомогою засобів фінансового інжинірингу до подолання кадрових і логістичних деструкцій шляхом цифровізації та впровадження принципів кругової економіки й стандартів ESG.

Математично верифіковано високу прогностну ефективність авторських рішень за допомогою економетричного моделювання. Побудований довгостроковий прогностичний тренд дозволив теоретично довести наявність об'єктивних етапів розвитку інфраструктури індустриальних парків в Україні, продемонструвавши чіткий перехід від періоду латентного накопичення первинного капіталу та фази стихійного релокаційного зсуву до фази керованого інвестиційного прориву.

Встановлено, що динаміка прогностного тренду інтегрального індексу інвестиційної активності наочно підтверджує спроможність запропонованого

економічного механізму вивести вітчизняні індустріальні парки на траєкторію стійкого зростання. Обґрунтовано, що закономірне вирівнювання лінії тренду наприкінці прогностного періоду є свідченням досягнення системою фази повної операційної та інституційної зрілості (ефекту структурного насичення капіталом), що означає успішну трансформацію мережі індустріальних парків із реципієнтів державної допомоги у стабільні самодостатні драйвери зміцнення загальної конкурентоспроможності національної економіки.

Проведене дослідження дало змогу поглибити теоретико-методологічні засади забезпечення конкурентоспроможності економіки, визначити місце та роль індустріальних парків у реалізації державної промислової та інвестиційної політики, а також обґрунтувати напрями підвищення ефективності їх функціонування в умовах сучасних соціально-економічних викликів.

Обґрунтовано комплекс науково-практичних рекомендацій щодо підвищення інвестиційної привабливості індустріальних парків, диверсифікації джерел фінансування, розвитку інженерно-транспортної інфраструктури, удосконалення системи управління та посилення взаємодії між державою, бізнесом і територіальними громадами. Розроблено концептуальні положення економічної моделі підвищення інвестиційної привабливості індустріальних парків, впровадження якої сприятиме залученню інвестицій, прискоренню розвитку високотехнологічних виробництв, створенню нових робочих місць та забезпеченню сталого економічного зростання.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Августин Р. Р., Деміків І. О. Управлінські інновації як чинник підвищення конкурентоспроможності підприємств. Ефективна економіка. 2020. № 4. DOI: <https://doi.org/10.32702/2307-2105-2020.4.14>
2. Акімова О. В., Ліннік Д. Ю. Індустріальні парки як механізм постконфліктного відновлення України. *Економічний простір*. 2023. № 185. С. 21-25. DOI: <https://doi.org/10.32782/2224-6282/185-4>
3. Амосов О. Ю., Латинін М.А. Конкурентна політика: Підручник. Х. Вид-во ХарПІ НАДУ «Магістр», 2008. 236 с.
4. Аналіз національної економіки. Економічна безпека: сутність, чинники, критерії. URL: <https://library.if.ua/book/62/4501.html>.
5. Андрієнко А. Проблеми і перспективи розвитку індустріальних парків як рушійної сили повоєнного відновлення України. Актуальні проблеми економіки, (8 (278), серпень, 2024), 47–55. <https://doi.org/10.32752/1993-6788-2024-1-278-47-55>
6. Андрощук І.О, Горпинченко О.В., Корольов В.А., Кабак С.І., Якупов Т.Н. Концептуальні засади формування інноваційних екосистем у цифровій економіці: від підприємницького до національного рівня в умовах сталого розвитку. Ефективна економіка. №5. DOI: <https://doi.org/10.32702/2307-2105.2026.5.243>
7. Антикризова політика в реальному секторі економіки України: пріоритетні напрями і завдання : аналіт. доп. / О. В. Собкевич, А. В. Шевченко, В. М. Русан та ін.; за наук. ред. Я. А. Жаліла. Київ : НІСД, 2022. 72 с.
8. Базиліук Я. Б. Конкурентоспроможність національної економіки: сутність та умови забезпечення : монографія. Київ : НІСД, 2019. 132 с.
9. Балицька М. Мільярд на зростання індустріальних парків. Економічна правда. URL: <https://epravda.com.ua/biznes/milyard-na-zrostannya-industrialnih-parkiv-805283/>

10. Беновська Л. Я. Індустріальні парки як інструмент розвитку регіональної економіки: теоретичні аспекти. *Соціально-економічні проблеми сучасного періоду України*. 2014. № 3. С. 509–517. URL: [https://ird.gov.ua/sep/sep20143\(107\)/sep20143\(107\)_509_BenovskaLY.pdf](https://ird.gov.ua/sep/sep20143(107)/sep20143(107)_509_BenovskaLY.pdf) (дата звернення: 23.03.2026).
11. Білорус О.Г. Глобалізація і безпека розвитку: Моногр. / О.Г.Білорус, Д.Г. Лук'яненко та ін.; Керівн. авт. кол. і наук. ред. О.Г.Білорус. К.: КНЕУ, 2001. 733 с.
12. Бойко В., Бойко Л. Індустріальні парки – ефективний механізм залучення інвестицій для відновлення економіки у післявоєнний період. *Економіка та суспільство*. 2023. № 49. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-49-23>
13. Бондаренко О. Що не так з індустріальними парками в Україні. Економічна правда: сайт. 10.04.2023. URL: <https://www.epravda.com.ua/columns/2023/04/10/698973>
14. Бондарчук Н. В. Державне управління інвестиційною привабливістю регіону: виклики та перспективи. Інвестиції: практика та досвід. 2023. № 16. С. 141- 146. DOI: <https://doi.org/10.32702/2306-6814.2023.16.141>
15. Борисенко З.М. Основи конкурентної політики. Підручник. / К.: Таксон, 2004. 704 с.
16. Бояринова К.О. Економічне функціонування в інноваційно-орієнтованому розвитку промислового підприємства: сутнісно-змістовна характеристика / К.О. Бояринова //Інтелект ХХІ. 2017. № 1. С. 112-117
17. Бояринова К.О. Методологічні аспекти функціонування інноваційно орієнтованих промислових підприємств в режимі розвитку. Ефективна економіка. 2017. №3. URL: <http://www.economy.nayka.com.ua/>
18. Васильківський Д. М., Яременко О. Ф. Конкуренція в міжнародному бізнесі: Конспект лекцій. Хмельницький. ХНУ, 2007. 83 с.

19. Ведмідь І. В. Конкуентоспроможність економіки України: стан, проблеми та напрями забезпечення. Київ: Наукова думка. 2013. С. 45-60.
20. Велика агропереробка: в Україні формується клондайк для вигідних інвестицій. agroportal.ua : веб-сайт. URL : <https://agroportal.ua/publishing/lichnyivzglyad/velika-agropererobka-v-ukrajiniinformuyetsya-klondayk-dlya-vigidnihinvesticiy> (дата звернення: 14.04.2025).
21. Верховна Рада України. (2014). *Про індустриальні парки*: Закон України від 26.02.2012 р. №5018-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5018-17>
22. Верховна Рада України. (2019). *Про схвалення Стратегії розвитку сфери інноваційної діяльності на період до 2030 року*: Розпорядження Кабінету Міністрів України від 10.07.2019 р. № 526-р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/526-2019-%D1%80>
23. Верховна рада України. (2020). *Державна стратегія регіонального розвитку на 2021-2027 роки*: Постанова Кабінету Міністрів України від 5 серпня 2020 р. № 695. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/695-2020-%D0%BF#Text>
24. Верховна Рада України. (2020). *Про Цілі сталого розвитку України на період до 2030 року*: Указ Президента України від 30 вересня 2020 р. №722/2019. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/722/2019#Text>.
25. Вініченко І. І., Полегенька М. А., Сірак Ю. В. Теоретичні засади інвестиційної діяльності підприємств. Інвестиції: практика та досвід. 2022. № 11– 12. С. 12–17. DOI: <https://doi.org/10.32702/2306-6814.2022.11-12.12>
26. Волокіта В. Кількість працюючих індустриальних парків в Україні цьогоріч може зрости до 20, у 2025 – до 30. Економічна правда: сайт. 26.07.2024. URL: <https://www.epravda.com.ua/news/2024/07/26/717226>
27. В'юник О.В., Кіріченко О.В. Сучасні детермінанти розвитку економічних суб'єктів в умовах smart-середовища. Центральноукраїнський

науковий вісник. Економічні науки. 2024. №11(44). С. 297-305. DOI: [https://doi.org/10.32515/2663-1636.2024.11\(44\).297-305](https://doi.org/10.32515/2663-1636.2024.11(44).297-305)

28. Галасюк В. В. Індустріальні парки: світовий досвід та перспективи створення в Україні. Економічний аналіз. 2018. Том 28, № 1. С. 40-50. URL: <http://dspace.wunu.edu.ua/bitstream/316497/33691/1/7.pdf> (дата звернення: 15.02.2026)

29. Гарбар С. Індустріальні та екоіндустріальні парки як інструмент формування інвестиційного клімату України: стратегія трансформації та європейський досвід. Соціальний розвиток: економіко-правові проблеми. 2025. (9). DOI: <https://doi.org/10.70651/3083-6018/2025.9.09>

30. Геєць В. М. Інституційна обумовленість інноваційних процесів у промисловому розвитку України. Економіка України. 2018. № 12. С. 4-19.

31. Горбаль Н. І., Григор'єв О. Ю., Козачук А. Ю., Козачук Н. Ю. Україна в рейтингах глобальної конкурентоспроможності. URL: <https://science.lpnu.ua/sites/default/files/journal-paper/2019/dec/20455/management-84-91.pdf>

32. Горностаї, Н., Михальченкова, О. (2022). Світовий досвід розвитку індустріальних парків та їхні переваги для розвитку економіки України. Наука технології інновації, (4(24)-2022), 45–51. <https://doi.org/10.35668/2520-6524-2022-4-04>.

33. Григоренко Ю. Проблеми розвитку індустріальних парків в Україні на третьому році війни. GMK Center: сайт. 05.08.2024. URL: <https://gmk.center/ua/posts/problemy-rozvytku-industrialnykh-parkiv-v-ukraini-natreтому-rotsi-vijny>

34. Гулак О. В., Піддубний О. Ю., Артеменко О. В. Правове регулювання індустріальних парків в Україні в умовах воєнного стану: виклики, прогалини та перспективи розвитку. *«Наукові записки. Серія: Право»*. № 18. 2025. С. 104-109.

35. Давимука С. А. Індустріальні парки як інструмент розбудови регіональної економіки: ретроспектива та проблеми розвитку. *Регіональна*

економіка, № 115 (1), 2025. С. 28-44. DOI: <https://doi.org/10.36818/1562-0905-2025-1-3>

36. Данилович-Кропивницька М. Л., Джурик Ю. А. Індустріальні парки в Україні: новий етап розвитку. Наукові перспективи. 2022. № 6(24). URL: <http://perspectives.pp.ua/index.php/np/article/view/1865/1863> (дата звернення: 15.02.2026).

37. Денисенко М. П., Гречан А. П., Шилова К. О. Методика кількісної оцінки конкурентоспроможності підприємства швейної галузі // Економіка та держава. К. 2005. № 8. С. 36 –38.

38. Державна стратегія регіонального розвитку на 2021-2027 роки. Затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 05.08.2020 р. № 695 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 13.08.2024 р. № 940). Урядовий портал: сайт. URL: <https://www.kmu.gov.ua/npas/pro-vnesennia-zmin-doderzhavnoi-stratehii-rehionalnoho-rozvytku-na-20212-a940ISSN1562-0905>

39. Деякі питання державного стимулювання створення та функціонування індустріальних парків. Постанова Кабінету Міністрів України від 4.06.2024 р. № 644. База даних «Законодавство України». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/644-2024-%D0%BF#Text> (дата звернення: 14.03.2026).

40. Дикань В. Л. Індустріальні парки як основа реалізації принципів циркулярної економіки в промисловості / В. Л. Дикань // *Міжнародна транспортна інфраструктура, індустріальні центри та корпоративна логістика: матеріали двадцять першої наук.-практ. міжнарод. конф.* (5-6 червня 2025 р.). Харків: УкрДУЗТ, 2025. С. 6-9. URL: <http://lib.kart.edu.ua/handle/123456789/29408>

41. Дикань В. Л. Розбудова індустріальних парків як основа економічного відродження України. Innovative educational technologies: european experience and its application in training in economics and management : Scientific and pedagogic internship (October 10 – November 20, 2022., 2022. Riga, Latvia). Riga, Latvia: Baltija Publishing, 2022. p. 45-47.

42. Дідур К. М. Сутність інвестиційної діяльності та методи визначення її ефективності. Інвестиції: практика та досвід. 2023. № 5. С. 66–74. DOI: <https://doi.org/10.32702/2306-6814.2023.5.66>
43. Для бізнесу в Україні на період війни зменшать податки: проєкт погоджено податковим Комітетом. URL: https://biz.ligazakon.net/news/209950_dlyabznesu-v-ukran-naperod-vyni-zmenshat-podatki-prokt-pogodzheno-podatkovimkomtetom
44. Довідка про індустріальні парки в Україні. 18.09.2023 р. Управління інтелектуальної власності та інновацій. Мінекономіки України. URL: <https://me.gov.ua/Documents/Detail/45629531-ea5f-4a91-9050-fe47b001dc22?lang=uk-UA&title=DovidkaProIndustrialniParkiVUkraini>.
45. Дослідження факторів розвитку еко-індустріальних парків в контексті забезпечення сталого розвитку підприємств. Токмакова І., Курилович В." Вісник економіки транспорту і промисловості. 85 (2024). С. 92-103.
46. Долженков О. В. Індустріальні парки як механізм стимулювання інвестиційно-промислової діяльності в Україні. Lex Portus. 2017. № 6. С. 57-64.
47. Дячек В., Мірошніченко І. Управління ризиками в ході реалізації інфраструктурних проєктів державно-приватного партнерства. Herald of Khmelnytskyi National University. Economic Sciences. 2025. № 340 (2). С. 207–209. DOI: <https://doi.org/10.31891/2307-5740-2025-340-32>
48. Економіка підприємства: Підручник / За заг. ред. С. Ф. Покропивного. 2-е вид., перероб. Та доп. К.: КНЕУ, 2001. 528 с.
49. Економіка та економічна безпека держави. Теорія та практика : Монографічний навчальний посібник / С. Давиденко, О. Єгорова, В. Приходько, П. Матішак, Я. Голоніч, П. Копінець, М. Мачкінова, М. Доброволська та ін. Ужгород: РІК-У, 2017. 388 с.

50. Економічна діагностика: Навч. посібник / Косянчук Т. Ф. Лук'янова В. В., Майорова Н. І., Швид В. В. / За заг. ред. Т. Ф. Косянчук. – Львів: «Новий світ – 2000», 2007. – 452 с.
51. Економічна оцінка природного багатства України : монографія / за заг. ред. акад. НАН України, д.е.н., проф. С. І. Пирожкова; акад. НААН України, д.е.н., проф. М. А. Хвесика. К. : ДУ ІЕПСР НАН України, 2015. 396с.
52. Економічне відродження через індустріальний розвиток України / за заг. ред. В. Власюка. Харків: Повноколір, 2020. 432 с.
53. Експертна доповідь «Україна в 2007 році: внутрішнє і зовнішнє становище та перспективи розвитку» [Електронний ресурс] http://www.niss.gov.ua/book/Eks_d2007/index.htm
54. Євчук, Л. А., & Гусаков, Ю. В. (2024). Проблеми розвитку індустріальних парків в Україні. інвестиції: практика та досвід, (19 (2024):), 47–53. <https://doi.org/10.32702/2306-6814.2024.19.47>
55. Єгорова, О. О. (2013). Щодо заходів стимулювання створення та функціонування індустріальних парків в Україні. URL: <http://www.niss.gov.ua/articles/1340/>.
56. Жовновач Р.І., Ярков В.С., Василенко Д.В. Проблеми стратегічного розвитку сільськогосподарських підприємств Кіровоградської області: маркетинговий аспект. *Ефективна економіка*. 2022. № 10. DOI: <http://doi.org/10.32702/2307-2105.2022.10.12>
57. Зайцева А. С. Теоретичне підґрунтя управління транспарентністю розвитку підприємств в умовах конвергенції інвестиційних процесів. *Економічний вісник Дніпровської політехніки*. 2023. № 3 (83). С. 187-197. DOI: <https://doi.org/10.33271/ebdut/83.187>
58. Закон України «Про державну підтримку інвестиційних проєктів із значними інвестиціями в Україні» URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1116-20#Text> (дата звернення: 12.03.2026).

59. Закон України «Про інвестиційну діяльність»
URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1560-12#Text> (дата звернення: 10.03.2026).

60. Закон України «Про індустриальні парки»
URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5018-17#Text> (дата звернення: 10.03.2026).

61. Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності»
URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3038-17#Text> (дата звернення: 12.03.2026).

62. Земельний Кодекс України
URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2768-14#Text> (дата звернення: 12.03.2026).

63. Зінчук Т.О., Тимошенко М.М. Смарт-стратегії та інвестиційна привабливість регіонів ЄС. Економічний простір. 2024. №194. С. 120-127. DOI: <https://doi.org/10.30838/EP.194.120-127>

64. Зони преференцій: як індустриальні парки та війна змінюють Україну. *Індустриальний парк України*.
URL: <https://indparks.in.ua/novyny/zony-preferenczij-yak-industrialni-parky-ta-vijna-zminyuyutukrayinu/> (дата звернення: 04.03.2026).

65. Зроблено в Україні: в індустриальних парках на кінець 2025 року збудовано або будується 37 заводів. Міністерство економіки, довкілля та сільського господарства України.
URL: <https://me.gov.ua/News/Detail/b023320c-fc61-4e81-add5-d2ebfc78edd2?lang=uk-UA&title=ZroblenoVUkraini> (дата звернення: 04.03.2026).

66. Інвестиційні проекти із значними інвестиціями. *UkraineInvest*.
URL: <https://ukraineinvest.gov.ua/incentives/investment-projects-with-significant-investments/> (дата звернення: 04.03.2026).

67. Індустриальні парки в Україні – 2022 рік. Міністерство економіки України : веб-сайт. URL : <https://www.me.gov.ua/Documents/Detail?lang=uk->

UA&id=47454ed4-b60a-4f37-bb77-

b7f3127742f8&title=IndustrialniParkiVUkraini2022-Rik (дата звернення: 18.04.2025).

68. Індустріальні парки в Україні - 2024 рік. Міністерство економіки України. URL: https://madeinukraine.gov.ua/industrialni_parky_2024.pdf (дата звернення: 14.03.2026).

69. Індустріальні парки в Україні. URL: <https://me.gov.ua/view/3a5db9a6-a3fe-4f00-894b-48682d9a0bc3> (дата звернення: 15.02.2026).

70. Індустріальні парки в Україні. Мінекономіки України. URL: <https://me.gov.ua/Documents/List?lang=uk-UA&id=6463d3ba-aa13-4e54-8db9-0f36642c43d9&tag=IndustrialniParkiVUkraini>

71. Індустріальні парки в Україні: 25 «точок росту» за наступні 3 роки. Укрінформ: веб-сайт. URL : <https://www.ukrinform.ua/rubriceconomy/3325847-industrialni-parki-vukraini-zamah-na-grivnu-a-udar-nakopijku.html> (дата звернення: 22.04.2025).

72. Індустріальні парки в Україні: удосконалення політики стимулювання у контексті світового досвіду / А. П. Павлюк, О. О. Єгорова, К. Л. Маркевич та ін. К. : НІСД, 2014. 64 с.

73. Індустріальні парки. Нові робочі місця та гроші для громад. Політична партія «Слуга народу» : веб-сайт. URL : <https://sluga-narodu.com/industrial-park/> (дата звернення: 22.04.2025).

74. Індустріальні парки: підсумки 2022 року. propertytimes.com.ua : веб-сайт. URL : https://propertytimes.com.ua/itogi_goda/industrialni_parki_pidsumki_2022_roku (дата звернення: 17.04.2025).

75. Індустріальні парки: який міжнародний досвід може застосувати Україна. Економічна правда : веб-сайт. URL : <https://www.epravda.com.ua/columns/2021/07/1/675532/> (дата звернення: 18.04.2025).

76. Інфляційний звіт, січень 2023 року. Національний банк України : вебсайт. URL : <https://bank.gov.ua/ua/news/all/inflyatsiyniyzvit-sichen-2023-roku> (дата звернення: 15.04.2024).

77. Інфляційний звіт, січень 2024 року. Національний банк України : вебсайт. URL : <https://bank.gov.ua/ua/news/all/inflyatsiyniyzvit-sichen-2024-roku> (дата звернення: 15.04.2026).

78. Кавецький В. В., Соломонюк І. Л. Індустріальні парки та їх значення для регіонального розвитку (на прикладі м. Вінниця). Матеріали XLIX наук.-техн. конф. підрозділів ВНТУ (Вінниця, 27–28 квіт. 2020 р.). Вінниця, 2020. URL: <https://conferences.vntu.edu.ua/index.php/all-fm/all-fm-2020/paper/view/9028>

79. Калюжный И.Л. Стратегический менеджмент / И.Л. Калюжный – Севастополь: Арт-Принт, 2002. – 111с.

80. Капітальні інвестиції за видами економічної діяльності за регіонами. Державна служба статистики України. URL: https://ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2023/ibd/kin_reg/kin_ved_new_u.htm 72.

81. Каталог індустріальних парків станом на 10 січня 2025 року URL: <https://me.gov.ua/view/921b538a-a841-4ede-8a33-29c313b81789> (дата звернення: 12.03.2026).

82. Кирилко В. Індустріальні парки: підсумки 2023 року. Property Times: сайт. 08.01.2024. URL: https://propertytimes.com.ua/industrialnaya_nedvizhemost/industrialni_parki_pidsutki_2023_roku

83. Кирилко В. Перше півріччя на ринку індустріальних парків: побито рекорд за кількістю зареєстрованих ІП. Property Times: сайт. 10.07.2024. URL: https://propertytimes.com.ua/industrialnaya_nedvizhemost/pershe_pivrichchya_na_rinku_industrialnih_parkiv_pobito_rekord_zakilkistyuzareestrovanih_ip

84. Кирилко, В. (2025, 4 лютого). Індустріальні парки України: підсумки 2024 року.

propertytimes.com.ua.https://propertytimes.com.ua/industrialnaya_nedvizhemost/industrialni_parki_ukrayini_pidsumki_2024_roku

85. Кисилевський, Д. (2021). Індустріальні парки: який міжнародний досвід може застосувати Україна. *Економічна правда*. URL: <http://www.epravda.com.ua/columns/2021/07/1/675532/>.

86. Китайські інвестори планують побудувати метзавод в Саудівській Аравії. gmk.center : веб-сайт. URL : <https://gmk.center/ua/news/kitajski-investoriplanujut-pobuduvati-metzavod-v-saudivskijaravii/> (дата звернення: 22.04.2025).

87. Китайчук Т. Інвестиційна привабливість: теоретичний аналіз та впливові фактори. *Економіка та суспільство*. 2023. № 54. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-54-65>

88. Ковальчук В., Шахно А. Інвестування в людський капітал як фактор інноваційного розвитку економіки України. *Соціально-економічні проблеми і держава*. 2016. Вип. 2 (15). С. 33–40.

89. Конкурентоспроможність національної економіки [Бабак А.В., Биконя С.Ф., Болховітінова О.Ю.] / За ред. д-ра екон. наук Б.С. Кваснюка. К.: Фенікс, 2005. 582с.

90. Концепції індустріальних парків. URL: <https://drive.google.com/drive/folders/1jCVSB3VWijqZ574kvEonhSRy44nG8KBl> (дата звернення: 04.03.2026).

91. Кравець С. Р. Вплив індустріальних парків на структурну модернізацію та конкурентоспроможність національної економіки. *Теорія модернізації в контексті сучасної світової науки: збірник наукових праць з матеріалами VI Міжнародної наукової конференції*, м. Івано-Франківськ, 19 грудня, 2025. С. 18-20. DOI: <https://doi.org/10.62731/mcnd-19.12.2025>

92. Кравець С. Р. Економічна модель підвищення інвестиційної привабливості індустріальних парків України у період повоєнного відновлення. *Глобальні виклики та інновації: шляхи розвитку сучасної науки: збірник наукових праць з матеріалами V Міжнародної наукової конференції*,

м. Одеса, 16 січня, 2026 р. с. 33-35. DOI: <https://doi.org/10.62731/mcnd-16.01.2026>

93. Кравець С. Р. Економічний фокус інституційного середовища функціонування індустріальних парків в Україні. *Міжгалузеві диспути: динаміка та розвиток сучасних наукових досліджень*: збірник наукових праць з матеріалами IX Міжнародної наукової конференції, м. Харків, 30 січня, 2026. с. 21-23. DOI: <https://doi.org/10.62731/mcnd-30.01.2026>

94. Кравець С. Р. Інноваційний потенціал індустріальних парків як чинник зростання та конкурентоспроможності національної економіки. *Технології та суспільство: взаємодія, вплив, трансформація*: збірник наукових праць з матеріалами V Міжнародної наукової конференції, м. Кропивницький, 12 грудня, 2025. с. 21-23. DOI: <https://doi.org/10.62731/mcnd-12.12.2025>

95. Кравець С. Р. Мобілізація фінансових ресурсів підприємства через індустріальні парки. *Фінансові механізми забезпечення відновлення економіки України в сучасних умовах*: збірник матеріалів III Міжнародної конференції молодих вчених, м. Ірпінь, 25 лютого 2026. с. 279-281 DOI: <https://doi.org/10.33244/978-966-337-793-3>

96. Кравець С. Р. Сучасні наукові підходи до оцінювання конкурентоспроможності національної економіки. *Традиційні та інноваційні підходи до наукових досліджень*: збірник наукових праць з матеріалами X Міжнародної наукової конференції, м. Луцьк, 26 грудня, 2025. с. 16-18. DOI: <https://doi.org/10.62731/mcnd-26.12.2025>

97. Кравець С. Р. Цифрові фінансові інструменти як драйвер підвищення економічної результативності розвитку індустріальних парків. *Теоретична та практична концептуалізація розвитку фінансово-кредитних механізмів під впливом цифровізації*: збірник матеріалів Міжнародної науково-практичної конференції, м. Ірпінь, 19-20 березня 2026. с. 422-425. URL: <https://omp.dpu.edu.ua/catalog/view/1323/2118/12965>

98. Кравець С. Р. Державне стимулювання розвитку індустріальних парків та підходи до економічної оцінки їх інвестиційної активності. *Науково-виробничий журнал «Бізнес-навігатор»*, 2026. Вип. 2 (85). С. 469-477. DOI: <https://doi.org/10.32782/business-navigator.85-73>
99. Кравець С. Р. Ефективне функціонування індустріальних парків як запорука поствоєнного відновлення національної економіки. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: «Економіка і менеджмент»*. 2025. № 65 (127). С. 127-133. DOI: <https://doi.org/10.32782/2413-2675/2025-65-15>
100. Кравець С. Р. Стратегічні напрями підвищення економічної результативності розвитку індустріальних парків. *Грааль науки*. 2026. № 61. С. 241-250. DOI: <https://doi.org/10.36074/grail-of-science.23.01.2026.025>
101. Кравчун А.С. Стратегічні напрями розвитку механізму функціонування індустріальних парків для розбудови інвестиційної платформи національної економіки. *Інвестиції: практика та досвід*. 2018. № 9. С. 46–49.
102. Кузнєцова Н. В., Бабич О. А. Спеціальні економічні зони як механізм залучення ПІІ в Китай. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Міжнародні економічні відносини та світове господарство*. 2020. Вип. 33. Ч. 1. С. 82- 86.
103. Куликов В. Індустріальні парки стануть рушієм розвитку українських міст. Пояснюємо на прикладах. Хмарочос: сайт. 20.02.2024. URL: <https://hmarochos.kiev.ua/2024/02/20/industrialni-parky-stanut-rushiyemrozvytku-ukrayinskyh-mist-poyasnyuyemo-na-prykladah>
104. Куцик П.О., Бойко Р.В. Шляхи та засоби удосконалення інституціонального забезпечення регіональної інвестиційної політики в умовах війни та поствоєнної відбудови. *Проблеми економіки*. 2025. №1. С. 144-150. <https://doi.org/10.32983/2222-0712-2025-1-144-150>
105. Куцик П.О., Сенчук Т.Я. Системний підхід до обліку витрат на дослідження та розробки в управлінні підприємством. *Обліково-аналітичне*

забезпечення менеджменту економічних систем: проблеми і шляхи розвитку: колективна монографія / За ред. проф. Куцика П.О. та проф. Яремка І.Й. Львів: Растр-7, 2024. С. 410-441.

106. Лекарь С. І. Міжнародні та вітчизняні реалії функціонування індустріальних парків. Економіка промисловості. 2017. № 1. С. 80-94.

107. Лугова М., Цимбалюк І., Павліха Н. Інвестиційна діяльність регіону в умовах європейської інтеграції: ретроспективний аналіз та напрями активізації : монографія. Луцьк : Вежа-Друк, 2022. 241 с. URL: https://evnuir.vnu.edu.ua/bitstream/123456789/22189/1/Invest_dialn_regionu.pdf

108. Малярчук О. Г., Шіпа М. О. Розвиток індустріальних парків як чинник повоєнного відновлення економіки України. Стратегія економічного розвитку України: зб. наук. пр. 2024. Т. 53. С. 78-88. DOI: <https://doi.org/10.33111/sedu.2023.53.078>

109. Мельник Ю.В. Конкурентоспроможність економіки: монографія. Львів: Видавництво Львівської політехніки. 2018. 235 с.

110. Міжнародні рекомендації для індустріальних парків. 2019. 128 с. URL: <https://geipp-ukraine.org/wpcontent/uploads/2021/12/Mizhnarodni-rekomendatsii-IP-2-1-2.pdf>

111. Мінекономіки оновило інформацію про індустріальні парки в Україні. Асоціація міст України: сайт. 06.02.2020. URL: <https://auc.org.ua/novyna/minekonomiky-onovylo-informaciyu-pro-industrialni-parky-vukrayin>

112. Міністерство економіки України. (31.07.2024). Міністерство економіки України підписало договір з Укргазбанком щодо підтримки індустріальних парків. Міністерство економіки України. <https://me.gov.ua/News/Detail?lang=ukUA&id=7f62e316-adbb-4995-87cd-9adbc7af2fc5&title=PidtrimkaIndustrialnikhParkiv>

113. Національна економічна стратегія 2030. URL: <https://nes2030.org.ua>

114. Нечаєва І. А., Зінченко А. А. Індустріальні парки як механізм відновлення економіки України. Відновлення України та її регіонів в контексті глобальних трендів: управління, адміністрування та забезпечення : матеріали міжнар. наук.- практ. конф. (Запоріжжя, 25–26 трав. 2023 р.). Запоріжжя : НУ «Запорізька політехніка», 2023. С. 387–390. URL: https://zp.edu.ua/uploads/dept_s&r/2023/conf/1.1/Collection_of_abstracts.pdf#page=387
115. Огляд та аналіз динаміки створення індустріальних парків. <https://nipo.gov.ua/wp-content/uploads/2025/09/Ohliad-ta-analiz-dynamiky-stvorennia-industrialnykh-parkiv.pdf>
116. Огренич Ю. О., Кармазіна В. С. Роль технологічних та індустріальних парків у забезпеченні інноваційної діяльності підприємств і залученні інвестицій в економіку України. *Таврійський науковий вісник. Серія: Економіка*. 2023. Вип. 16. С. 147-158. DOI: <https://doi.org/10.32782/2708-0366/2023.16.20>.
117. Оновлена державна стратегія регіонального розвитку на 2021-2027 роки: ключові аспекти. Міністерство розвитку громад та територій України, 2024. 11 с. URL: <https://mtu.gov.ua/files/Avto/ A4 ukr.pdf>
118. Осипов В. І. Економіка підприємства: Підручник. – Одеса: Маяк, 2006. – 724 с.
119. Павлович Р.В. Стратегія формування інвестиційного забезпечення розвитку національної інноваційної системи України : дис. ... канд. екон. наук : 08.00.03. Краматорськ, 2019. 224 с. URL: http://www.dgma.donetsk.ua/docs/nauka/vcheni_rady/12.105.03/81dis_.pdf
120. Павловський С., Могилевська О., Ребрина А., Кравець С. Теоретико-методичні підходи до формування ефективної системи управління інноваційною діяльністю підприємницьких структур. *Київський економічний науковий журнал*, (10), 2025. с. 97-105. DOI: <https://doi.org/10.32782/2786-765X/2025-10-13>

121. Панченко В., Резнікова Н. Від кластерів до еко-індустріальних парків. Industry4Ukraine: сайт. 29.08.2022. URL: <https://www.industry4ukraine.net/publications/vid-klasteriv-do-eko-industrialnyh-parkiv>
122. Панченко, В. Г. Вітчизняна практика та світовий досвід СЕЗ і ТПР: монографія / О.С. Чмир, В. Г. Панченко, Ю. В. Гусєв, В. І. Пила; ред.: О. С. Чмир. К. Д.: Вістка: Постер Принт, 2013. 252 с.
123. Пастернак-Таранушенко Г., Рожок В. Конкуренція – К.: ЦУЛ, 2002. – 322 с.
124. Петрович Й. М., Кіт А. Ф., Економіка підприємства: Підручник / За ред. Й. М. Петровича. Львів: «Новий світ – 2000», 2004. 680 с.
125. Підоричева І., Ляшенко В., Ліщук О. Удосконалення інституціонального середовища розвитку кластерів та індустріальних парків для підвищення резильєнтності підприємницького сектору України. Science and Innovation. 2025. 21(4). Р. 52–64. DOI: <https://doi.org/10.15407/scine21.04.052>
126. Подвірна Т. В., Тимошик Н. С. Індустріальні парки як інструмент залучення інвестицій у регіональну економіку. *Актуальні проблеми сталого розвитку*. 2026, №3 (1),. С. 170-175. DOI: [https://doi.org/10.60022/3\(1\)-20S](https://doi.org/10.60022/3(1)-20S)
127. Поєдинок, В. В. (2022). *Правовий режим індустріальних парків в Україні*. URL: http://www.snjurid.crimea.ua/arhiv/2013/26_2-law/Pojedynok_V.V.pdf.
128. Показники діяльності суб'єктів господарювання. Державна служба статистики України. URL: <https://www.ukrstat.gov.ua/>
129. Портер М. Конкуренція : навч. пос : [пер. з англ.]. К. : Веселка, 1991. 495 с.
130. Природно-ресурсний потенціал України: забезпечення добробуту та екологічної безпеки населення : монографія / за заг. ред. акад. НААН України, д. е. н., проф. М. А. Хвеси́ка. К. : ДУ ІЕПСР НАН України, 2021. 148с.

131. Притула Х. М., Калат Я. Я. Стимулювання розвитку індустріальних парків: європейський досвід та можливості для України: наук. аналіт. записка. Львів: ДУ «Інститут регіональних досліджень імені М. І. Долішнього НАН України», 2020. 22 с. URL: <https://ird.gov.ua/irdp/e20200401.pdf>

132. Про внесення змін до Закону України "Про індустріальні парки" та деяких інших законодавчих актів України щодо залучення інвестицій у промисловий сектор економіки шляхом стимулювання створення індустріальних парків. Закон України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1710-20#Text>

133. Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності індустріальних парків в Україні. Закон України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2330-20#Text>

134. Про внесення зміни до статті 287 Митного кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності індустріальних парків в Україні. Закон України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2331-20#Text>

135. Про державну підтримку інвестиційних проектів із значними інвестиціями в Україні : Закон України від 17.12.2020 № 1116-IX : станом на 31 жовт. 2025 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1116-20#Text>

136. Про засади державної регіональної політики : Закон України від 05.02.2015 № 156-VIII : станом на 1 січ. 2026 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/156-19#Text>

137. Про затвердження плану заходів з виконання рекомендацій Європейської Комісії, представлених у Звіті про прогрес України в рамках Пакета розширення Європейського Союзу 2023 року: розпорядження Кабінету Міністрів України від 09.02.2024 р. № 133-р. Урядовий портал: сайт. URL: <https://www.kmu.gov.ua/npas/pro-zatverdzhennia-planu-zakhodiv-z-vykonannia-rekomendatsii-ievropeiskoi-komisiipredstavlenykh-u-t90224>

138. Про інвестиційну діяльність : Закон України від 18.09.1991 № 1560-XII : станом на 31 жовт. 2025 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1560-12#Text>

139. Про індустріальні парки : Закон України від 21.06.2012 № 5018-VI : станом на 17 верес. 2023 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5018-17#Text>

140. Про схвалення Стратегії розвитку індустріальних парків на 2023-2030 роки: Постанова Кабінету Міністрів України від 24 лютого 2023 року № 176-р. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/176-2023-%D1%80#Text> (дата звернення: 15.02.2026).

141. Проблеми розвитку індустріальних парків в Україні на третьому році війни. *GMK Center*. URL: <https://gmk.center/ua/posts/problemy-rozvytku-industrialnykh-parkiv-v-ukraini-na-tretomu-rotsi-vijny/> (дата звернення: 14.03.2026).

142. Програма ЄС «Горизонт Європа» 2021-2027. Дія.Бізнес. URL: <https://business.diia.gov.ua/horizon-europe>.

143. Промисловість України у 2016- 2020 роках: статистичний збірник. Державна служба статистики України: веб-сайт. URL: https://ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/2021/zb/12/zb_prom_16_20.pdf (дата звернення: 14.04.2025).

144. Прохорова В. В., Янчак Ю. О., Сорокін С. А. Індустріальне партнерство як основа інноваційного розвитку підприємницьких мереж на регіональному рівні. *Економічний вісник Дніпровської політехніки*. 2024. № 3 (87). С. 191-200. DOI: <https://doi.org/10.33271/ebdut/87.191>

145. Прохорова В., Шкуренко О., Пікула Г. Вплив глобалізаційних змін на управління інтелектуальним потенціалом підприємств. Адаптивне управління: теорія і практика. Серія Економіка, 2024. 18(36). [https://doi.org/10.33296/2707-0654-18\(36\)-16](https://doi.org/10.33296/2707-0654-18(36)-16)

146. Прохорова В.В., Чобіток В.І. Стратегічний розвиток стартапів в інноваційному середовищі. Бізнес Інформ. 2023. №9. С. 325-330. <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2023-9-325-330>
147. Реєстр індустріальних (промислових) парків. 01.10.2025 р. Управління індустріальних парків та супроводу інвестицій. Мінекономіки України. URL: <https://me.gov.ua/view/485cdf6b-c323-46f1-b6ba-3b6012b1be7d>.
148. Розвиваємо цифрову державу: долучайтесь до обговорення Стратегії розвитку екосистеми інновацій в Україні. Міністерство цифрової трансформації України : веб-сайт. URL : <https://thedigital.gov.ua/news/rozvivaemotsifrovu-derzhavu-doluchaytesya-doobgovorennya-strategii-rozvitku-ekosistemiinnovatsiy-v-ukraini> (дата звернення: 15.04.2025).
149. Розпочата розробка проєкту національного стандарту, який визначатиме критерії сталості екоіндустріальних парків. Живапланета: сайт. 12.06.2024. URL: <https://livingplanet.org.ua/novuny/rozpochatarozrobka-proektu-natsionalnogo-standartu-yakij-viznachatime-kriteriji-stalosti-eko-industrialnikh-parkiv>
150. Роль держави у довгостроковому економічному зростанні / За ред. Б.С.Кваснюка. - К.: Ін-т екон.прогнозув., 2003. - 424 с.
151. Рудакевич М.І., Рудакевич О.М. Особливості політики України у сфері сприяння прямим іноземним інвестиціям в умовах стратегічної невизначеності. Вчені записки ТНУ імені В.І. Вернадського. Серія: Публічне управління та адміністрування. 2024. С. 71-77. DOI: <https://doi.org/10.32782/TNU-2663-6468/2024.6/13>
152. Рябенко В. П. Поняття інвестиційної діяльності в Україні: загальноправові підходи. Правова позиція. 2024. № 2 (43). С. 64-68. DOI: <https://doi.org/10.32782/2521-6473.2024-2.13>
153. Савицька Н. Л., Пахуча Е. В. Ринкова резильєнтність бізнесу: теоретичний конструкт. Бізнес Інформ. 2024. №2. С. 244-257. DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2024-2-244-257>

154. Савін Т. Ринок праці втратив понад 2 млн осіб: який бізнес постраждав від мобілізації працівників у ЗСУ. Focus.ua: сайт. 25.01.2024. URL: <https://focus.ua/uk/eksklyuzivny/621976-rinok-praci-vtrativ-ponad-2-mln-osib-yakij-biznes-postrazhdav-vid-mobilizaciyi-pracivnikov-u-zsu>
155. Саченко А. Еволюція економічного зростання від етапу індустріалізації до неоіндустріалізації. Економіка та суспільство. 2024. № 62. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-62-157>
156. Свириденко, Ю., & Кисилевський, Д. Індустріальні парки 2024. Електронне видання. https://madeinukraine.gov.ua/industrialni_parky_2024.pdf
157. Свічко С. О. Організаційно-економічний механізм інвестиційного забезпечення регіонального розвитку : дис. ... канд. екон. наук : 08.00.05. Харків, 2021. 264 с. URL: https://ndcpr.org/media/spec_council/abstracts/Dis_Свічко_45jy6ym.pdf
158. Сенів Л. А., Комарницька Б. О. Проблеми діяльності індустріальних парків як інструментів інвестиційної політики в Україні. Бізнес Інформ. 2022. №10. С. 27-32. DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2022-10-27-32>
159. Ситник Н. І., Тарумов В. О. Інвестиції як фактор розвитку інноваційної діяльності вітчизняних підприємств. Сучасні підходи до управління підприємством. 2020. № 5. С. 120-134. URL: <http://spu.fmm.kpi.ua/article/view/204747>
160. Сіденко В.Р. Глобальні структурні трансформації та тренди економіки України. Економіка і прогнозування. 2018. № 1. С. 37-57.
161. Сідун В. А., Пономарьова Ю. В. Економіка підприємства: Навч. пос. Київ: Центр навч. літератури, 2006. 436 с.
162. Слатвінська М. Фінансові стимули розвитку індустріальних парків та залучення інвестицій в умовах воєнного стану і поствоєнного відновлення. Модерні фінанси: глобальні виклики і сучасні тренди : кол. мон. за ред. д.е.н., проф. А. І. Крисоватого. Тернопіль : ЗУНУ, 2024. С. 840-872. URL: <https://dspace.wunu.edu.ua/items/1f4497f6-6d7c-4a07-9244-9d153a7e363e>

163. Сорока Л. М., Щоголев М. С. Деякі підходи до визначення сутності економічної категорії «інвестиційна привабливість». Сучасні тенденції в бізнесі та менеджменті: теорія і практика : зб. тез доп. II Міжнар. наук.-практ. конф. (Одеса, 12–13 жовт. 2022 р.). Одеса : ОНМУ, 2022. С. 48–50. DOI: <https://doi.org/10.31375/978-966-7716-90-5>
164. Сорокін С. А. Методичний базис управління інвестиційною політикою індустріальних парків в умовах розвитку національної інноваційної системи. Економічний вісник Дніпровської політехніки. 2025. № 3 (91). С. 9–19. DOI: <https://doi.org/10.33271/ebdut/91.009>
165. Сорокін С. А. Методичні основи оцінки інвестиційних проєктів індустріальних парків. *Вісник економіки транспорту і промисловості*. № 91, 2025. С. 60–72 DOI: <https://doi.org/10.18664/btie.91.343407>
166. Сорокін С. А. Оцінювання збалансованості інвестиційного портфеля індустріальних парків: методичний аспект. Бізнес Інформ. 2025. №10. С. 291–301. DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2025-10-291-301>
167. Стан науково-інноваційної діяльності в Україні у 2020 році: науковоаналітична записка / Т. В. Писаренко, Т. К. Куранда, Т. К. Кваша та ін. К. : УкрІНТЕІ, 2021. 39 с.
168. Стимули для індустріальних парків – упевнений крок на шляху євроінтеграції. gmk.center : веб-сайт. URL : <https://gmk.center/ua/opinion/stimuli-dlyaindustrialnih-parkiv-upevnenij-krok-nashlyahu-ievrointegracii/> (дата звернення: 22.04.2025).
169. Стратегія економічного і соціального розвитку України (2004 - 2015 роки) "Шляхом Європейської інтеграції"/ А. С. Гальчинський, В. М. Геець , С. Г. Бабенко и др. - К.: ІВЦ Держкомстату України, 2004. - 416 с.
170. Стратегія розвитку індустріальних парків на 2023-2030 роки. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/176-2023-%D1%80#Text>
171. Торбич Б. В. Інституційне забезпечення залучення інвестицій підприємствами України. Наукові записки Львівського університету бізнесу та права. 2024. № 43. С. 71–80. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.14330178>

172. Три чверті опитаних керівників оцінюють стан бізнесу задовільно або добре URL: <https://eba.com.ua/try-chverti-opytanyh-kerivnykiv-otsinyuyutstan-biznesu-zadovilno-abo-dobre/>

173. Тульчинська С., Клименко М. Інвестиційна діяльність підприємств малого та середнього бізнесу. Herald of Khmelnytskyi National University. Economic Sciences. 2024. № 330 (3). С. 383–388. DOI: <https://doi.org/10.31891/2307-5740-2024-330-61>

174. Україна з орною площею 33,5 млн га в світовому рейтингу розораності земель посіла перше місце. superagronom.com : веб-сайт. URL : <https://superagronom.com/news/6385-viznacheno-reyti>

175. Україні загрожує демографічна криза: як скорочується чисельність населення. Слово і діло: аналітичний портал: веб-сайт. URL: <https://www.slovoidilo.ua/2023/04/06/novyna/suspilstvo/instytut-demohrafiyi-nazvavchyselnist-naselennya-ukrayiny> (дата звернення: 15.04.2025).

176. Українські мігранти підіймають економіку Європи. Що буде з Україною без них? Економічна правда: веб-сайт. URL: <https://www.epravda.com.ua/publications/2023/01/10/695807/> (дата звернення: 15.04.2025).

177. Уряд виключив чотири непрацюючі індустриальні парки з реєстру URL: <https://me.gov.ua/News/Detail/8ecee157-4bfb-477b-a4d8-9cc60f9c79e7?lang=ukUA&title=UriadVikliuchivChotiriNepratsiuiuchiIndustrialniParkiZRestru&showMenuTree=true> (дата звернення: 23.03.2026).

178. Уряд включив до Реєстру індустриальних парків два нові парки. Урядовий портал : веб-сайт. URL : <https://www.kmu.gov.ua/news/uriadvkliuchyv-do-reiestru-industrialnykh-parkivdva-novi-parky> (дата звернення: 18.04.2025).

179. Ус Ю.В., Литовченко В.О. Управління ресурсним потенціалом підприємства в умовах невизначеності. Бізнес Інформ. 2024. №6. С. 278–284. <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2024-6-278-284>

180. Федоров анонсував новий підхід до управління системою освіти в Україні. 24tv.ua : веб-сайт. URL: https://24tv.ua/education/osvita-ukrayinifedorov-anonsuvav-noviy-pidhid-doupravlinnya_n2278734 (дата звернення: 15.04.2025).

181. Федулова Л.І. Напрями розвитку індустріальних парків щодо реалізації інноваційного потенціалу регіонів України. Економічні інновації. 2013. Вип. 53. С. 296-305. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/ecinn_2013_53_34

182. Федюк В. Як індустріальний парк може забезпечити громаді успішний розвиток і добробут (мешканцям)? Інститут громадянського суспільства: сайт. 17.07.2024. URL: <https://www.csi.org.ua/news/yak-industrialnyj-park-mozhe-zabezpechyty-gromadi-uspishnyj-rozvytok-i-dobrobut-meshkanczyam>

183. Флентін С. В. Визначення універсального критерію конкурентоспроможності/ Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки. 2005. № 2, Т. 1. С. 187 – 190.

184. Хаустова В. Є., Губарева І. О. Індустріальні парки як інструмент підтримки промислового сектора та відновлення економіки України. Конкурентоспроможність та інновації: проблеми науки та практики : матеріали Міжнар. наук.-практ. інтернет-конф. URL: <https://www.researchgate.net/publication/365991526>

185. Хомяков В. І., Бакум І. В. Управління потенціалом підприємства. – К.: Кондор, 2007. – 400 с.

186. Чекіна В. Д., Ліщук О. В. Економічна сутність і види сучасних індустріальних парків. Економіка промисловості. 2023. № 2 (102). С. 47–61. DOI: <https://doi.org/10.15407/econindustry.2023.02.047>

187. Череп О., Чеховська В. Стимулювання інвестиційних процесів в економіці України задля підвищення її конкурентоспроможності. Herald of Khmelnytskyi National University. Economic Sciences. 2022. № 302 (1). С. 296–300. DOI: <https://doi.org/10.31891/2307-5740-2022-302-1-49>

188. Чому Україна залишається в аутсайдерах за розвитком індустріальних парків? ucluster.org : веб-сайт. URL : <https://ucluster.org/blog/2020/04/ukrainaindustrialni-parky/> (дата звернення: 22.04.2025).

189. Шевчук Н. А., Тульчинська С. О., Мацишина О. В. Управління ресурсами підприємств в умовах індустріального парку. Економічний вісник НТУУ «КПІ». 2022. Вип. 21. С. 63-67. DOI: <https://doi.org/10.20535/2307-5651.21.2022.254849>

190. Шевчук Н. Світовий досвід розвитку індустріальних парків та їхні переваги для розвитку економіки України. Проблеми і перспективи економіки та управління. 2021. № 4(28). С. 68–74. URL: <http://ppeu.stu.cn.ua/article/view/262444/258872> (дата звернення: 15.02.2026)

191. Шевчук Н. Світовий досвід розвитку індустріальних парків та їхні переваги для розвитку економіки України. *Проблеми і перспективи економіки та управління*. 2021. № 4(28). С. 68–74.

192. Шегинська Н.З. Макроекономічний аналіз внутрішньої конкурентоспроможності підприємств в умовах ринкової трансформації економіки України: автореф.дис. на здобуття ступеня канд.екон.наук: спец. 08.01.01 «Економічна теорія» – Л.: ЛНУ імені Івана Франка, 2003. – 20с.

193. Шнипко О.С. Національна конкурентоспроможність: сутність, проблеми, механізми реалізації: наукове видання / О.С. Шнипко ; НАН України, Ін-т економ. прогнозування. - Київ : Наукова думка, 2003. - 343 с.

194. Штань М. Державна інвестиційна політика повоєнного відновлення. Економіка та суспільство. 2024. № 66. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024- 66-39>

195. Шуліченко В. Індустріальні парки: стан та тенденції розвитку в Україні. *Економічний аналіз*. 2025 рік. Том 35. № 3 С. 301-307 DOI: <https://doi.org/10.35774/econa2025.03.301>

196. Шумпетер Й. А. Теорія економічного розвитку: Дослідження прибутків, капіталу, кредиту, відсотка та економічного циклу / Й. А.

Шумпетер; пер. з англ. В. Старка. – К. : Вид. дім «Києво-Морил. акад.», 2011. – 242 с.

197. Aleksieienko I., Baranova V., Trokhymets O., Bukreieva D., Viunyk O. Substantiating the use of automated platforms for cash flow management at small and medium-sized businesses. *Eastern-European Journal of Enterprise Technologies*, 2025, 5(13 (137)), 17–28. DOI: <https://doi.org/10.15587/1729-4061.2025.340562>

198. Androshchuk I. O., Riedrieiev R. A. The Conception of Local Economic Development as an Instrument for Sustainable Economic Growth of Territories: Ukrainian Aspect. *Business Inform.* 2024, №7. С. 124–137. DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2024-7-124-137>

199. Androshchuk I., Horpynchenko M., Lysenko Y., Romanchuk O., Ptashko P. Cooperation Between Higher Education Institutions, Business and Government as a Form of Economic Interaction of Key Stakeholders in Creating an Innovative Economy. *Social Development: Economic and Legal Issues*, 2025, Vol. 11. DOI: <https://doi.org/10.70651/3083-6018/2025.11.02>

200. Androshchuk I., Horpynchenko M., Orlova A., Ptashko P., Shchelnyk O. Formation of Entrepreneurial Competencies in the Higher Education System as a Component of State Policy in the Field of Public Administration in the Context of Ensuring National Security. *Public Management and Policy*, 2026, (4 (20)). DOI: <https://doi.org/10.70651/3041-2498/2026.4.21>

201. China's overseas investment is stable and healthy. Ministry of Commerce of the People's Republic of China: website. URL: <http://cafi.ec.mofcom.gov.cn/article/c/201810/20181002796731.shtml> (accessed: 20.04.2025).

202. Chinese companies to develop new industrial park in Ethiopia. *english.news.cn*: website. URL <https://english.news.cn/20220813/114c492ff6204e2f94caa14b0dcacf64/c.html> (accessed: 21.04.2025).

203. Commission Staff Working Document. Ukraine 2023 Report. Brussels: European Commission, 2023. URL: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/document/download/bb61ea6d-dda6-4117-9347-a7191ecef3f_en?filename=SWD_2023_699%20Ukraine%20report.pdf
204. Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors. New York: The Free Press, 1980 (2nd ed. New York: Free Press), 1998. 397 p.
205. Côté R., Hall J. Industrial parks as ecosystems. Journal of Cleaner production. 1995. 3(1-2). P. 41-46. DOI: [https://doi.org/10.1016/0959-6526\(95\)00041-C](https://doi.org/10.1016/0959-6526(95)00041-C)
206. Drucker P. Innovation and Entrepreneurship: Practice and Principles / P. R. Drucker. – Harper & Row, 1985.– 277 pp.
207. EC (2025) European industrial strategy. URL: https://single-marketeconomy.ec.europa.eu/industry/strategy_en (дата звернення: 15.02.2026).
208. Eurofound (2022), Industrial parks and Industrial zones, measure SK-2000-1/2505 (measures in Slovakia), EU Policy Watch, Dublin. static.eurofound.europa.eu: website. URL: https://static.eurofound.europa.eu/covid19db/cases/SK-2000-1_2505.html (accessed: 19.04.2025).
209. First 5G industrial park launched in Shanghai. global.chinadaily.com.cn: website. URL: <https://www.chinadaily.com.cn/a/202003/13/WS5e6b35eba31012821727ef31.html> (accessed: 19.04.2025).
210. Foreign direct investment: Inward and outward flows and stock, annual. unctadstat.unctad.org: website. URL: <https://unctadstat.unctad.org/wds/TableView/tableView.aspx> (accessed: 19.04.2026).
211. Growth accelerators. chinadaily.com.cn: website. URL: <https://www.chinadaily.com.cn/a/202209/20/WS63290389a310fd2b29e78894.html> (accessed: 21.04.2025).

212. Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide: *OECD Statistics Working Papers* / M. Nardo et al. Paris, 2005. 109p. DOI: <https://dx.doi.org/10.1787/533411815016>

213. Industrial Estates. Pollution Prevention and Abatement Handbook. WORLD BANK GROUP. URL: <https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/57dbcf9-ab46-4baa-b9d9-b27ad75065df/industrialestatesPPAH.pdf>

214. Kopytko M., Viunyk O., Heidarova O., Chernova O., Mykoliuk A. Anyalytic Hierarchy Process to Optimization of Strategic Resource Management in the Context of Innovative Development. *International Journal of Religion*. 2024. Volume 5. Number 10. P. 784-793. (Scopus). DOI: <https://doi.org/10.61707/zskvqz05>

215. Kravets S. Industrial Parks As A Factor In Ukraine's Economic Recovery In The Context Of State Support And Implementation Challenges. *Planning and Ensuring Sustainable Development of Socio-Economic Systems*. Proceedings of the 1st International Scientific and Practical Conference (18 December 2025, Poznan), compiled by O. Sylkin, Organized by Paulina Kolisnichenko. Poznan, WSHIU University of Applied Sciences, Part 2. 2025. p. 82-83 (0,1 д.а.).

216. Krugman P. Competitiveness: a Dangerous obsession. // In: *Competitiveness. An International Economics Reader*. N.Y.: Foreign Affairs, 1994, P. 1-17.

217. Laiko O., Shatnenko K. The influence of the management aspect of the industrial park functioning on the implementation of regional cohesion policy in Ukraine. *Economics and Region*. 2024. № 1(92). Pp. 43-50. DOI: [https://doi.org/10.26906/EiR.2024.1\(92\).3307](https://doi.org/10.26906/EiR.2024.1(92).3307)

218. Landmark net-zero industrial park taking shape. *global.chinadaily.com.cn*: website. URL: <https://global.chinadaily.com.cn/a/202209/01/WS630fed27a310fd2b29e7549c.html>
l (accessed: 19.04.2026).

219. Lowe E. A. Creating by-product resource exchanges: strategies for ecoindustrial parks. *Journal of cleaner production*. 1997. 5(1-2). P. 57-65. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0959-6526\(97\)00017-6](https://doi.org/10.1016/S0959-6526(97)00017-6)
220. Made in Ukraine. URL: <https://madeinukraine.gov.ua/> (дата звернення: 15.02.2026).
221. Malaysia-China Kuantan Industrial Park marks 10th anniversary. *english.news.cn*: website. URL: <https://english.news.cn/20230408/1b9f659c51074fefb909b810f2ea818f/c.html> (accessed: 20.04.2026).
222. Mazziotta M., Pareto A. Methods for constructing composite indices: one for all or all for one? *Rivista Italiana di Economia Demografia e Statistica*. 2013. Vol. LXVII. №. 2. P. 67-80. URL: https://www.istat.it/en/files/2013/12/Rivista2013_Mazziotta_Pareto.pdf (дата звернення: 21.03.2026).
223. Panasonic хоче побудувати у США ще один завод з виробництва акумуляторів для електромобілів – WSJ. Економічна правда : веб-сайт. URL : <https://www.epravda.com.ua/news/2022/08/26/690858/> (дата звернення: 19.04.2025).
224. Porter M. Building the Microeconomic Foundations of Prosperity: Findings from the Business Competitiveness Index. URL: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.372.2547&rep=rep1&type=pdf>
225. Porter M. The Competitive Advantage of Nations. New York: Free Press, 1990, 437 p.
226. Scott P. Industrial Estates and British Industrial Development, 1897-1939. *Business History*, 43(2), 73–98. DOI: <https://doi.org/10.1080/713999223>
227. Sedlmayr B., Meier zu Köcker G., Schneider K. Cluster Development Guide. A Practitioners Guide for Cluster Policy, Strategy and Implementation. 2021. 235 p. URL: <https://www.giz.de/en/downloads/giz2021-en-clusterdevelopment-guide.pdf>

228. Shenzhen to build 20 advanced manufacturing industrial parks. news.cgtn.com: website. URL: <https://news.cgtn.com/news/2022-06-07/Shenzhen-to-build-20-advancedmanufacturing-industrial-parks1aFrhc7DLjO/index.html> (accessed: 20.04.2026).

229. Smith A. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. La Vergne: True Sign Publishing House, 2023. 539 p.

230. Stiglitz J.E. Some Lessons from the East Asian Miracle // The World Bank Research Observer, 1996, 2, P. 151-177.

231. Tahoe Reno Industrial Center. Tahoe Reno Industrial Center : website. URL: <https://tahoereno.com/> (accessed: 19.04.2025).

232. The Global Competitiveness Report [Электронный ресурс] <http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Competitiveness%20Report/index.htm>

233. Tiexi Day|| In Germany and China-Germany (Shenyang) High-end Equipment Manufacturing Industrial Park Industry Cooperation Exchange Conference Successfully Held in Munich. prnewswire.com: website. URL : <https://www.prnewswire.com/newsreleases/tiexi-day-in-germany-and-chinagermany-shenyang-high-end-equipmentmanufacturing-industrial-park-industrycooperation-exchange-conferencesuccessfully-held-in-munich-301786078.html> (accessed: 22.04.2025).



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ЦЕНТРАЛЬНОУКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

проспект Університетський, 8, м. Кропивницький, 25006, тел.: (0522) 55-92-34,
 E-mail: rector@kntu.kr.ua; сайт: kntu.kr.ua; код згідно з ЄДРПОУ 02070950

від 9.01 2026 р. № 08-19/М-69

На № _____ від _____ 20__ р.

ДОВІДКА
про використання результатів наукового дослідження
у навчальному процесі

Видана в тім, що результати дисертаційного дослідження аспіранта **Кравця Сергія Романовича** на тему «**Організаційно-економічний механізм функціонування індустріальних парків у системі підвищення конкурентоспроможності економіки**» впроваджено в освітній процес Центральноукраїнського національного технічного університету. Зокрема, до навчально-методичного забезпечення освітнього процесу інтегровано авторські наукові розробки щодо формування організаційно-економічного механізму функціонування індустріальних парків як інструменту підвищення конкурентоспроможності національної економіки, концептуальних засад розвитку індустріальних парків у системі регіонального та державного економічного розвитку, методичного підходу до оцінювання ефективності їх функціонування та інвестиційної привабливості, а також практичні рекомендації щодо вдосконалення державної політики стимулювання інвестиційної діяльності, розвитку індустріальної інфраструктури, активізації інноваційної діяльності суб'єктів господарювання та підвищення конкурентоспроможності національної економіки в умовах сучасних економічних викликів. Окремі результати дослідження запроваджено у навчальний процес Центральноукраїнського національного технічного університету під час викладання дисциплін «Державне та регіональне управління», «Державне регулювання економіки», «Економіка та організація інноваційної діяльності» та «Публічне адміністрування», зокрема при вивченні питань формування та реалізації державної політики розвитку індустріальних парків, підвищення конкурентоспроможності національної економіки, стимулювання інвестиційної діяльності, розвитку інноваційної інфраструктури, удосконалення організаційно-економічного механізму функціонування індустріальних парків, забезпечення регіонального розвитку, а також удосконалення механізмів державного регулювання інвестиційно-інноваційних процесів.

Проректор з наукової роботи
та міжнародних зв'язків



Андрій ТИХИЙ



«28» травня 2026 р. №69-1/25-02

ДОВІДКА
про впровадження результатів науково-практичних розробок дисертації
Кравця Сергія Романовича
на тему: «ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧНИЙ МЕХАНІЗМ
ФУНКЦІОНУВАННЯ ІНДУСТРІАЛЬНИХ ПАРКІВ У СИСТЕМІ
ПІДВИЩЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ЕКОНОМІКИ»
у практичну діяльність
Кіровоградської регіональної торгово-промислової палати

Результати наукових досліджень, отримані Кравцем Сергієм Романовичем у процесі виконання дисертаційної роботи на тему: «Організаційно-економічний механізм функціонування індустріальних парків у системі підвищення конкурентоспроможності економіки», матимуть практичне використання в поточній діяльності Кіровоградської регіональної торгово-промислової палати. Зокрема, практичне значення для діяльності мають розроблені автором пропозиції щодо активізації інвестиційної діяльності та залучення внутрішніх і зовнішніх інвестицій у створення та розвиток індустріальних парків з метою сприяння формуванню в Кіровоградській області сучасної промислової, фінансової і торгової інфраструктури та розвитку усіх видів підприємництва; рекомендації з удосконалення фінансово-кредитного забезпечення реалізації проєктів індустріальних парків; підходи до впливу на соціально-економічний розвиток регіонів; пропозиції щодо розвитку механізмів державної підтримки та стимулювання інвестиційної діяльності суб'єктів господарювання в межах індустріальних парків.

Впровадження зазначених науково-практичних розробок сприяє підвищенню ефективності реалізації державної політики у сфері підтримки інвестиційної та інноваційної діяльності, поліпшенню взаємодії між суб'єктами підприємницької діяльності, торгово-економічним і науково-технічним зв'язкам, а також створенню сприятливих умов для залучення інвестицій в економіку України.

ПРЕЗИДЕНТ



Ірина САЄНКО

Додаток В

«ЗАТВЕРДЖУЮ»

Проректор з наукової роботи
Державного податковогоуніверситету,
кандидат юридичних наук, доцент

Василь ЛУЦИК

2026 року



АКТ
впровадження результатів дисертаційної роботи
Кравця Сергія Романовича

на тему:

«ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧНИЙ МЕХАНІЗМ ФУНКЦІОНУВАННЯ
ІНДУСТРІАЛЬНИХ ПАРКІВ У СИСТЕМІ ПІДВИЩЕННЯ
КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ЕКОНОМІКИ»

Комісія у складі: завідувача кафедри управління та бізнес-адміністрування, к. е. н., доцента Марченко О. І., декана факультету податкової справи, обліку та аудиту, д. е. н., професора Краєвського В. М., начальника науково-організаційного відділу, доктора філософії Добрянської Н. Б. склали цей акт про те, що у ході виконання науково-дослідної роботи на тему «Секторальні імперативи розвитку та стійкості бізнесу під час воєнних дій і післявоєнний період» (державний реєстраційний номер № 01240004757), яка виконується кафедрою управління та бізнес-адміністрування Державного податкового університету, були використані матеріали дисертаційного дослідження Кравця Сергія Романовича на тему «Формування конкурентоспроможності національної економіки та залучення інвестицій шляхом вдосконалення механізму функціонування індустріальних парків», а саме: *Кравець С. Р. Державне стимулювання розвитку індустріальних парків та підходи до економічної оцінки їх інвестиційної активності. Науково-виробничий журнал «Бізнес-навігатор». 2026. Випуск 2(85). С. 469-477. DOI: <https://doi.org/10.32782/business-navigator.85-73>*

Комісія вважає, що опубліковані результати дисертаційної роботи Кравця Сергія Романовича мають достатній теоретичний, методичний рівень та наукову цінність. Висновки та пропозиції автора до науково-дослідної роботи на тему «Секторальні імперативи розвитку та стійкості бізнесу під час воєнних дій післявоєнний період» є виваженими і можуть служити підґрунтям для наукових дискусій.

Завідувач кафедри управління
та бізнес-адміністрування, к. е. н., доцент

Ольга МАРЧЕНКО

Декан факультету податкової справи,
обліку та аудиту, д. е. н., професор

Володимир КРАЄВСЬКИЙ

Начальник науково-організаційного
відділу, доктор філософії

Наталія ДОБРЯНСЬКА



**МІНІСТЕРСТВО ОБОРОНИ УКРАЇНИ
ДЕРЖАВНА ІННОВАЦІЙНА ФІНАНСОВО-КРЕДИТНА УСТАНОВА
(ДІФКУ)**

вул. Богдана Хмельницького, 65-Б, м. Київ, 01054, тел. (044) 344-54-87, office@difku.gov.ua, ЄДРПОУ 00041467

від 25.06.2026 № 19.1-159/26

на № _____ від _____

ДОВІДКА

**про впровадження результатів науково-практичних розробок дисертації
Кравця Сергія Романовича**

на тему:

**«ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧНИЙ МЕХАНІЗМ
ФУНКЦІОНУВАННЯ ІНДУСТРІАЛЬНИХ ПАРКІВ У СИСТЕМІ
ПІДВИЩЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ЕКОНОМІКИ»
у практичну діяльність**

Державної інноваційної фінансово-кредитної установи

Результати наукових досліджень, отримані Кравцем Сергієм Романовичем у процесі виконання дисертаційної роботи на тему: «ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧНИЙ МЕХАНІЗМ ФУНКЦІОНУВАННЯ ІНДУСТРІАЛЬНИХ ПАРКІВ У СИСТЕМІ ПІДВИЩЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ЕКОНОМІКИ», були використані в практичній діяльності Державної інноваційної фінансово-кредитної установи. Зокрема, практичне значення для діяльності установи мають розроблені автором: пропозиції щодо активізації інвестиційної діяльності та залучення внутрішніх і зовнішніх інвестицій у розвиток індустріальних парків; рекомендації з удосконалення фінансово-кредитного забезпечення реалізації проєктів індустріальних парків; підходи до оцінювання ефективності функціонування індустріальних парків та їх впливу на соціально-економічний розвиток регіонів; пропозиції щодо розвитку механізмів державної підтримки та стимулювання інвестиційної діяльності суб'єктів господарювання в межах індустріальних парків.

Впровадження зазначених науково-практичних розробок сприяє підвищенню ефективності реалізації державної політики у сфері підтримки інвестиційної та інноваційної діяльності, удосконаленню механізмів фінансового забезпечення розвитку індустріальних парків, а також створенню сприятливих умов для залучення інвестицій в економіку України.



Гимчасово виконуюча обов'язки
голови управління Державної інноваційної
фінансово-кредитної установи

Олена БУТОК

СПИСОК НАУКОВИХ ПРАЦЬ ЗДОБУВАЧА**Статті у наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України:**

1. Павловський С., Могилевська О., Ребрина А., **Кравець С.** Теоретико-методичні підходи до формування ефективної системи управління інноваційною діяльністю підприємницьких структур. *Київський економічний науковий журнал*, (10), 2025. с. 97-105. DOI: <https://doi.org/10.32782/2786-765X/2025-10-13> (0,4 д.а дисертанту належить 0,2 д.а). Особистий внесок здобувача полягає у з'ясуванні сутності формуванню інноваційної стратегії та стратегічному управлінню інноваційним розвитком на рівні підприємств, необхідності міжфункціональної взаємодії різних підрозділів, що безпосередньо беруть участь в організації та забезпеченні інноваційної діяльності у підприємницькій структурі.

2. Кравець С. Р. Ефективне функціонування індустріальних парків як запорука поствоєнного відновлення національної економіки. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: «Економіка і менеджмент»*. 2025. № 65 (127). С. 127-133. DOI: <https://doi.org/10.32782/2413-2675/2025-65-15> (0,3 д.а.)

3. Кравець С. Р. Стратегічні напрями підвищення економічної результативності розвитку індустріальних парків. *Грааль науки*. 2026. № 61. С. 241-250. DOI: <https://doi.org/10.36074/grail-of-science.23.01.2026.025> (0,45 д.а.)

4. Кравець С. Р. Державне стимулювання розвитку індустріальних парків та підходи до економічної оцінки їх інвестиційної активності. *Науково-виробничий журнал «Бізнес-навігатор»*, 2026. Вип. 2 (85). С. 469-477. DOI: <https://doi.org/10.32782/business-navigator.85-73> (0,4 д.а.)

Наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:

5. Кравець С. Р. Інноваційний потенціал індустриальних парків як чинник зростання та конкурентоспроможності національної економіки. *Технології та суспільство: взаємодія, вплив, трансформація*: збірник наукових праць з матеріалами V Міжнародної наукової конференції, м. Кропивницький, 12 грудня, 2025. с. 21-23. DOI: <https://doi.org/10.62731/mcnd-12.12.2025> (0,1 д.а.)

6. Kravets S. Industrial Parks As A Factor In Ukraine's Economic Recovery In The Context Of State Support And Implementation Challenges. *Planning and Ensuring Sustainable Development of Socio-Economic Systems*. Proceedings of the 1st International Scientific and Practical Conference (18 December 2025, Poznan), compiled by O. Sylkin, Organized by Paulina Kolisnichenko. Poznan, WSHIU University of Applied Sciences, Part 2. 2025. p. 82-83 (0,1 д.а.).

7. Кравець С. Р. Вплив індустриальних парків на структурну модернізацію та конкурентоспроможність національної економіки. *Теорія модернізації в контексті сучасної світової науки*: збірник наукових праць з матеріалами VI Міжнародної наукової конференції, м. Івано-Франківськ, 19 грудня, 2025. С. 18-20. DOI: <https://doi.org/10.62731/mcnd-19.12.2025> (0,1 д.а.)

8. Кравець С. Р. Сучасні наукові підходи до оцінювання конкурентоспроможності національної економіки. *Традиційні та інноваційні підходи до наукових досліджень*: збірник наукових праць з матеріалами X Міжнародної наукової конференції, м. Луцьк, 26 грудня, 2025. с. 16-18. DOI: <https://doi.org/10.62731/mcnd-26.12.2025> (0,1 д.а.)

9. Кравець С. Р. Економічна модель підвищення інвестиційної привабливості індустриальних парків України у період повоєнного відновлення. *Глобальні виклики та інновації: шляхи розвитку сучасної науки*: збірник наукових праць з матеріалами V Міжнародної наукової конференції, м. Одеса, 16 січня, 2026 р. с. 33-35. DOI: <https://doi.org/10.62731/mcnd-16.01.2026> (0,1 д.а.)

10. Кравець С. Р. Економічний фокус інституційного середовища функціонування індустріальних парків в Україні. *Міжгалузеві диспути: динаміка та розвиток сучасних наукових досліджень*: збірник наукових праць з матеріалами IX Міжнародної наукової конференції, м. Харків, 30 січня, 2026. с. 21-23. DOI: <https://doi.org/10.62731/mcnd-30.01.2026> (0,1 д.а.)

11. Кравець С. Р. Мобілізація фінансових ресурсів підприємства через індустріальні парки. *Фінансові механізми забезпечення відновлення економіки України в сучасних умовах*: збірник матеріалів III Міжнародної конференції молодих вчених, м. Ірпінь, 25 лютого 2026. с. 279-281 DOI: <https://doi.org/10.33244/978-966-337-793-3> (0,1 д.а.)

12. Кравець С. Р. Цифрові фінансові інструменти як драйвер підвищення економічної результативності розвитку індустріальних парків. *Теоретична та практична концептуалізація розвитку фінансово-кредитних механізмів під впливом цифровізації*: збірник матеріалів Міжнародної науково-практичної конференції, м. Ірпінь, 19-20 березня 2026. с. 422-425. URL: <https://omp.dpu.edu.ua/catalog/view/1323/2118/12965> (0,1 д.а.)